

drie onderwerpen. De aftrap kwam toe aan 'Digitalisation and Company Law'. Hiervoor had professor Vanessa Knapp een rapport voorbereid getiteld "What are the issues relating to digitalisation in company law?".<sup>2</sup> Tijdens het tweede deel was er aandacht voor "Ongoing issues in International Corporate Governance". Het derde deel betrof grensoverschrijdende herstructureringen zoals juridische fusies en splitsingen. Voor dit deel had professor Jessica Schmidt een rapport voorbereid getiteld "Cross-border Mergers and divisions, transfers of seat: Is there a need to legislate?".<sup>3</sup>

Gedurende het deel over digitaal vennootschapsrecht was er aandacht voor onderwerpen zoals online oprichting, elektronische communicatie door aandeelhouders en de vennootschap, digitaal toegang tot vennootschapsinformatie en Business Registers Interconnection System (BRIS). Knapp concludeert in haar rapport:

"At the moment, company law may inhibit the full use of digitalisation in various areas. Any proposal either to facilitate the use of digitalisation or to require the use of digitalisation in a particular case should consider carefully whether a change in law at EU level is needed and/or whether the sharing of good practice can also contribute to an improvement. It should also carefully weigh the cost of requiring any action against the potential benefits. (...) It should also consider whether any approach to be adopted is sufficiently flexible to allow companies and others to adapt as technology changes in the future."

Voor het tweede deel over "Ongoing issues in International Corporate Governance" is geen rapport voorbereid en ook is er (nog) geen verslag van de workshop verschenen, waardoor dit deel hier verder onbesproken blijft.

Tijdens het derde deel presenteerde Schmidt haar bevindingen. Ten eerste beveelt zij aan dat de richtlijn betreffende grensoverschrijdende fusies wordt herzien. Onder meer zou deze moeten gaan gelden voor alle juridische entiteiten van art. 54 VWEU. Ook beveelt zij verdere harmonisatie aan van schuldeiserbescherming (ex post). Daarnaast wijst zij op harmonisatie van bescherming van minderheidsaandeelhouders in de vorm van een uittreedrecht en een recht op extra compensatie ingeval van een inadequate ruilverhouding. Ten tweede beveelt zij aan dat de grensoverschrijdende splitsing en grensoverschrijdende omzettingen worden geregeld in een richtlijn. Haar laatste aanbeveling is om de regelingen voor de grensoverschrijdende fusie, splitsing en omzetting te incorporeren in een richtlijn (Cross Border Mobility Directive). In dit kader wijst ze op het recente voorstel voor samenvoeging van de vennootschapsrechtelijke richtlijnen in een 'Company Law Directive',<sup>4</sup> waarin dit gerealiseerd zou kunnen worden.

2 Zie voor haar rapport <https://polcms.secure.europarl.europa.eu/cmsdata/upload/d2aac210-d7f1-4a67-a918-f1e2af06187c/knapp.pdf>.

3 Zie voor haar rapport <https://polcms.secure.europarl.europa.eu/cmsdata/upload/fa1e7695-2cce-4a97-9927-39220913dc48/schmidt.pdf>.

4 Voorstel voor een richtlijn met betrekking tot bepaalde aspecten van het vennootschapsrecht (codificatie), COM (2015) 616.

Ik sluit af. De beide rapporten snijden veel belangrijke onderwerpen aan. Het is te hopen dat de waardevolle aanbevelingen uit deze rapporten enig effect hebben. In elk geval hoop ik dat er nu (eindelijk) vaart wordt gemaakt met de totstandkoming van EU-regelgeving voor de grensoverschrijdende splitsing en omzetting. Het wordt langzamerhand weleens tijd om dit te regelen.

Harold Koster

## Intrekking voorstel voor de Europese Stichting (FE)

### Ondernemingsrecht 2016/87

Op 8 februari 2012 heeft de Europese Commissie een voorstel voor een Verordening betreffende het statuut van de Europese stichting (Fundatio Europaea) gepubliceerd.<sup>1</sup> De strekking van het voorstel was een innovatief kader te creëren dat de bestaande nationale wetgeving aanvult met een nieuw type rechtsvorm terwijl de lidstaten de bevoegdheid houden om nationale stichtingsvormen in stand te houden. Anders dan de naam van het statuut doet vermoeden, ging het daarbij niet zozeer om een supranationale variant van de stichting zoals wij die in Nederland kennen, maar om een specifieke instelling, namelijk een supranationale variant van een instelling die het algemeen nut beoogt (ANBI). Voor het FE-Statuut gold als rechtsgrondslag artikel 352 VWEU, waardoor voor aanneming van het voorstel unanimititeit is vereist. Het is gebleken dat deze unanimititeit niet bereikt kon worden en daarom is besloten om het voorstel in te trekken.<sup>2</sup> Deze intrekking heeft inmiddels ook plaatsgevonden.<sup>3</sup> Daarmee is de Fundatio Europaea er, evenals de Europese BV (SPE), niet gekomen. Dat is wat ons betreft jammer. De FE had – met een aantal verbeteringen in het voorstel – wat ons betreft zeker toegevoegde waarde.<sup>4</sup> Wij vragen ons nu af of de SUP (single-member private limited liability company) het wel haalt. Hoewel de SUP is opgenomen in een richtlijn en daarmee geen unanimititeit is vereist, is het de vraag of er nog voldoende enthousiasme is voor Europese rechtsvormen. De toekomst zal het leren.

Harold Koster & Maarten Verbrugh

1 Voorstel van 8 februari 2012, COM (2012) 35 final, *PbEU* 2012, C 102/25.

2 Zie Commission Work Programme 2015. Wij citeren daaruit: "Proposal for a Council Regulation on the Statute for a European Foundation: No progress in Council. Since unanimity is required, there are no prospects that an agreement can be reached."

3 Zie Official Journal of the European Union (C 80/17), Withdrawal of Commission proposals (2015/C 80/08).

4 Zie hierover H. Koster en M.A. Verbrugh, 'De Europese Stichting (FE): het voorstel voor een FE-Statuut', *Ondernemingsrecht* 2014/58.