

# ARS AEQUI-PRIJS 2020

Elaine Mak

Als student al een wetenschappelijk artikel publiceren is een prestatie om trots op te zijn. Dat geldt nog meer als sprake is van een stuk in een breed gelezen en gewaardeerd tijdschrift zoals het maandblad *Ars Aequi*, dat een langjarige traditie van studentartikelen kent. In 2020 konden drie jonge onderzoekers op de lijst worden bijgeschreven. Als kers op de taart dingen zij mee naar de jaarlijks te vergeven *Ars Aequi*-prijs voor het beste studentartikel uit de jaargang.

De jury voor de prijs bestond deze keer uit Carla Klaassen (hoogleraar Burgerlijk recht en Burgerlijk procesrecht, RU), Sjoerd Claessens (universitair hoofddocent Europees Recht, UM) en als voorzitter de auteur van deze bijdrage (hoogleraar Encyclopedie van de rechtswetenschappen en Rechtstheorie, UU). De juryleden lazen ieder de artikelen en wij ontmoetten elkaar in februari 2021 in een digitaal juryberaad. Lotte van den Bosch leidde het jureringsproces vanuit de *Ars Aequi*-redactie op deskundige en prettige wijze in goede banen.

Op basis van de door het reglement geboden interpretatieruimte besprak de jury allereerst welk beoordelingskader aan te houden om 'het beste' artikel te kunnen selecteren. Eensgezind kwamen wij uit op vijf criteria, die aansluiten bij wat gangbaar is voor rechtswetenschappelijke publicaties en met enkele accenten gerelateerd aan het 'studentzijn' van de auteurs en veel lezers van *Ars Aequi*. Deze criteria waren: originaliteit van onderwerp, vraagstelling en/of methoden (inclusief de presentatie van eigen ideeën); kwaliteit van de analyse, in het bijzonder grondigheid van bronnenonderzoek en diepgang van de argumentatie; wetenschappelijke en/of maatschappelijke relevantie; leesbaarheid, in het bijzonder voor een studentpubliek; en studiefase van de auteur. De drie studentartikelen uit de jaargang 2020 zijn in het beraad aan de hand van deze criteria een voor een besproken. Na een korte pauze waarin ieder jurylid een eigen ranking noteerde, kwam uit de vergelijking van deze rankings een unaniem gekozen winnaar naar voren.

Alvorens de winnaar bekend te maken, volgt hier eerst een korte weergave van de beoordeling per artikel op volgorde van de maand van verschijning. Yannou Tamis (VU/RuG) mengde zich in de dis-

cussie over de staatsrechtelijke beheersing van antidemocratische politieke partijen met als origineel vertrekpunt voor zijn analyse het werk van de jonge Nederlandse rechtsfilosofen Rijkema en Henderson.<sup>1</sup> Zijn artikel bevat beargumenteerde eigen ideeën over een democratiebegrip dat voorziet in zelfcorrectie en inclusiviteit. De jury vond dit stuk inspirerend, al bleef nog boven de markt hangen wat er nodig is om effectieve participatie van (groepen) burgers te realiseren. Daan Kingma (RuG) schreef als tweedejaars bachelorstudent als het ware een 'dubbele annotatie' over zeer actuele materie, namelijk de verantwoordelijkheid van Facebook voor posts van gebruikers van dit platform.<sup>2</sup> De auteur beschrijft helder, zij het in soms wat lange lappen tekst, welke inzichten we kunnen ondoen uit twee recente Europese en Nederlandse rechterlijke uitspraken. Het artikel smaakt naar meer, bijvoorbeeld een bredere jurisprudentieanalyse en eigen doordenking van grotere vragen over privaatrechtelijke verantwoordelijkheid in de platformeconomie. Joris van de Riet (UL) bewerkte zijn bachelorscriptie tot een rijk gedocumenteerde analyse over de Europeesrechtelijke gevolgen van de Brexit voor Britse advocaten.<sup>3</sup> Zijn artikel is ook nog eens in toegankelijke taal en structuur gepresenteerd. Desalniettemin had de jury gehoopt meer te lezen over casuïstiek om te kunnen doorgronden hoe ingrijpend de beschreven problematiek daadwerkelijk is voor de rechtspraktijk.

En dan nu tijd voor tromgeroffel. De jury complimenteert alle auteurs met hun publicaties en komt daarnaast unaniem uit op een winnend stuk. In de beoordeling van de artikelen ten opzichte van elkaar ging onze meeste waardering uit naar het artikel waarin de auteur een maatschappelijk relevant thema aankaart, daarvoor een originele rechtswetenschappelijke invalshoek kiest en in de analyse eigen, kritische ideeën ontvouwt. Hoewel deze auteur met de titel van zijn artikel, 'Meedoen is belangrijker dan winnen', aangeeft vooral belang te hechten aan meedoen, zal de winst van de *Ars Aequi*-prijs hem vast plezieren. Hij wint € 1.000 en – zodra dat mogelijk is – een etentje met de jury en de redactie van *Ars Aequi*. Een heel hartelijke felicitatie aan Yannou Tamis!

1. Y. Tamis, 'Meedoen is belangrijker dan winnen. Hoe een inclusieve conceptie van "democratie" kan worden ingezet ter versterking van de weerbare democratie', *AA* 2020, afl. 5, p. 441-448 (AA20200441).
2. D. Kingma, 'Van hate speech tot Bitcoinadvertenties: Facebooks aansprakelijkheid voor hosting', *AA* 2020, afl. 6, p. 529-537 (AA20200529).
3. J. van de Riet, 'De Britten eruit, de advocaten erin? De gevolgen van de Brexit voor het vrij verkeer van Britse advocaten in de Europese Unie', *AA* 2020, afl. 9, p. 766-774 (AA20200766). Ter vermijding van zorgen over de mogelijke partijdigheid van de jury is vermeldenswaard dat Sjoerd Claessens weliswaar een vraag van de auteur heeft beantwoord (voetnoot 21), maar geen conceptversies van het artikel heeft commentarieerd.