

Het effect van addressivity en presentatiemodus op gepercipieerde discourse coherentie en tekstbegrip bij chatgesprekken op online fora

Bachelor Eindwerkstuk Communicatiestudies
Faculteit Geesteswetenschappen
Bachelor Communicatie- en Informatiewetenschappen

Lotte Nijhof, 3841758
Datum: 26-06-2014
Begeleider: M.G.M. Groen

Abstract

Dit verslag bevat een experimenteel onderzoek naar de gepercipieerde discourse coherentie en het tekstbegrip van chatgesprekken op fora. Er is gekeken of addressivity binnen een chatgesprek en de presentatiemodus van een chatgesprek invloed hebben op de gepercipieerde discourse coherentie en het tekstbegrip van de lezer. Om de invloed van addressivity en de presentatiemodus zo goed mogelijk te toetsen is een onderzoek opgezet dat bestaat uit drie condities: een conditie met een tijdgebaseerde presentatiemodus zonder addressivity, een conditie met een onderwerpgebaseerde presentatiemodus met addressivity en een conditie met een tijdgebaseerde presentatiemodus met addressivity. De respondenten kregen één van de drie condities te lezen, waarover hen naderhand coherentie- en tekstbegripvragen voorgelegd werden. Aan de hand van analyses zijn de gemiddelde scores per conditie op coherentie- en tekstbegripvragen met elkaar vergeleken. Deze analyses lieten geen significant verschil zien tussen de gemiddelde scores per conditie op coherentie- en tekstbegripvragen in de drie condities. Geconcludeerd kan worden dat addressivity en presentatiemodus geen effect blijken te hebben op de gepercipieerde discourse coherentie en het tekstbegrip van gespreksdeelnemers op online fora.

Kernwoorden: Computerondersteunende communicatiemiddelen, online chat, chatgesprek, forum, discourse coherentie, tekstbegrip, addressivity, presentatiemodus.

1. Inleiding

Communiceren is een alledaagse bezigheid. Face-to-face, schriftelijk, telefonisch of via computerondersteunende communicatiemiddelen: we doen het allemaal. “It is through conversation that we create, develop, validate, and share knowledge” (Erickson, Herring, & Sack, 2002, p. 1). Communiceren via computerondersteunende communicatiemiddelen, ook wel ‘*computer mediated communication*’ (CMC), is populair. Uit het onderzoek ‘Trends in Digitale Media 2013’ van onderzoeksbureau GfK (2013) blijkt dat de Nederlander gemiddeld 3 apparaten heeft om het internet mee op te gaan. Een apparaat als een smartphone wordt daarbij hoofdzakelijk gebruikt om te chatten of te sms’en. Door middel van computerondersteunende communicatiemiddelen bestaat de mogelijkheid om te chatten tussen individuen of tussen groepen. Hoewel chatgesprekken tegenwoordig veelal als communicatiestrategie gebruikt worden, stelt Herring (1999) dat in verschillende onderzoeken wordt geclaimd dat het vormen van begrip binnen een chatgesprek vaak problematisch is. Kenmerken van chatgesprekken zijn de mogelijkheid om met meerdere personen aan één gesprek deel te nemen, de mogelijkheid om als persoon aan meerdere gesprekken deel te nemen en de mogelijkheid om meerdere topics binnen één gesprek te behandelen. Wanneer gesproken wordt van een groepschat, is lastig te zien wie de gespreksdeelnemers zijn en welke uitingen een relevante respons vormen op een voorafgaande uiting (Greenfield & Subrahmanyam, 2003). Hoe kan een gespreksdeelnemer dan toch begrijpen wie wat tegen wie zegt en welke uitingen bij elkaar horen?

Holmer (2008) stelt dat al veel onderzoek is verricht naar communicatie via de chat. Naar dit onderwerp is vooral veel beschrijvend onderzoek gedaan, maar weinig empirisch onderzoek. Daarnaast wordt in eerdere onderzoeken weinig aandacht besteed aan chatgesprekken die op fora plaatsvinden. Een forum is een online discussiepunt waar mensen met gelijke interesses samenkomen om over hun favoriete onderwerpen te praten. In het geval van chatgesprekken op internetfora is volgens Romizowski en Mason (1996) sprake van een asynchrone manier van communicatie. De gespreksdeelnemers op een forum zijn niet tegelijkertijd online wanneer zij op elkaar reageren, waardoor er vaak meer tijd zit tussen verschillende uitingen, zoals een vraag en antwoord. Walther (2008) stelt dat asynchrone communicatie zorgt voor moeilijkere en meer onplezierige communicatie. In de volgende secties wordt beschreven waar de problemen bij het vormen van coherentie en tekstbegrip voorkomen en welke oplossingen hiervoor gevonden zijn.

1.1 Coherentie en tekstbegrip

Een betekenisvol communicatiemiddel moet er volgens Greenfield en Subrahmanyam (2003) voor zorgen dat dit middel coherente boodschappen overbrengt naar zijn gebruikers. Een coherente tekst of boodschap is van belang voor een optimale tekstrepresentatie bij de lezer. Een coherente mentale representatie van een tekst is een vereiste om volledig tekstbegrip te verwerven (Kintsch & van Dijk, 1978). Erickson, Herring en Sack (2002), noemen coherentie ook wel de ‘lijm’ van tekst en conversatie. Er is sprake van een coherente boodschap, wanneer het de lezer gelukt is verschillende delen van een tekst te verbinden door middel van coherentierelaties. Coherentierelaties zijn betekenisrelaties zoals de relatie oorzaak-gevolg die tussen verschillende tekstdelen gelegd kunnen worden. Op deze manier kan een overkoepelende betekenis van een tekst afgeleid worden. Wanneer een persoon een overkoepelende betekenis van een discourse kan vormen, wordt er van discourse

coherentie gesproken (Noordman & Vonk, 1997). Greenfield en Surahmanyam (2003) stellen dat coherentie binnen chatgesprekken wordt gevormd door vast te stellen wie de gesprekspartners zijn en welke uitingen en reacties bij elkaar horen. Daarnaast moet er duidelijkheid bestaan over waar een uiting een reactie op is. Het doel van de zender is dan ook om een coherente boodschap van verzender naar ontvanger over te brengen (Louwerse & Graesser, 2005).

1.2 Problemen binnen online chat

Erickson e.a. (2002), veronderstellen dat face-to-face communicatie vaak de standaard is waar andere communicatiemiddelen, zoals online chatgesprekken, mee vergeleken worden. Smith, Cadiz en Burkhalter (2000) nemen aan dat communicatie via online chat ten opzichte van face-to-face communicatie minder goed is in het reguleren van onderbrekingen, het organiseren van beurten (ook wel *turn-taking*) en het overbrengen van begrip. Daarnaast stellen zij dat het bij chatgesprekken lastig is verschillende gesprekspartners uit elkaar te houden. Wat betreft *turn-taking*, gebruikt men bij face-to-face communicatie volgens Smith e.a. (2000) een aantal simpele regels die organiseren hoe een groep mensen van beurt wisselt. Door middel van deze regels is het voor gespreksdeelnemers mogelijk coherentie te vormen en een gesprek te onderhouden dat over veel verschillende onderwerpen gaat. Bij chat worden beurten echter georganiseerd door het computersysteem. De beurten worden gerangschikt op de volgorde waarin de berichten binnenkomen bij de server en worden daardoor vaak niet in volgorde van beurt en reactie geplaatst zoals zij eigenlijk bedoeld waren. Dit kan leiden tot onduidelijkheid en moeilijkheden bij het lezen van chatgesprekken.

O'Neill en Martin (2003) halen in hun artikel het onderzoek van Garcia en Jacobs (1999) aan. Ook Garcia en Jacobs vergelijken het *turn-taking system* van online chat met die van face-to-face communicatie. Net als Smith e.a. (2000) gaan zij er vanuit dat het *turn-taking system* van online chat verschilt van dat van face-to-face communicatie. Bij face-to-face communicatie kan de huidige spreker de volgende spreker selecteren of iemand kan zichzelf selecteren als de volgende spreker. Selectie wordt volgens hen gedaan door middel van verbale of non-verbale cues binnen een beurt. Door selectie worden beurten aan elkaar gelinkt, waardoor aangrenzende paren direct achter elkaar komen te staan. Een vraag meteen gevolgd door een antwoord is een voorbeeld van een aangrenzend paar. Bij online chat wordt een dergelijk aangrenzend paar vaak verstoord, doordat het plaatsen van beurten niet gecontroleerd kan worden door gesprekspartners. Een bericht wordt pas geplaatst door het systeem wanneer er op 'enter' wordt gedrukt. Andere gespreksdeelnemers posten een irrelevante uiting mogelijk eerder dan het antwoord op de vraag. Verschillende onderwerpen komen hierdoor door elkaar te staan, wat volgens het onderzoek van Garcia en Jacobs (1999) resulteert in problemen bij het interpreteren van uitingen. De resultaten die uit het onderzoek van Garcia en Jacobs naar voren komen, verschillen van de resultaten van het onderzoek van O'Neill en Martin (2003). Uit het onderzoek van O'Neill en Martin komt naar voren dat er weinig bewijs is dat verschillende onderwerpen binnen een chatgesprek tot moeilijkheden leiden. De respondenten zijn volgens hen op de hoogte van potentiële misstanden door verschillende onderwerpen in het chatgesprek en kunnen zich hier aan aanpassen. Daarnaast stellen zij dat respondenten verschillende beurten gebruikten om op verschillende uitingen te reageren, waardoor voor hen duidelijk is welke uiting waar een reactie op is.

Herring (1999) stelt dat uit onderzoek van Paolillo (in press) blijkt dat de kans op verstoring tussen een aangrenzend paar groter is, wanneer de temporele en ruimtelijke afstand tussen gerelateerde beurten groter is. Doordat er binnen een chatgesprek vaak tijd verstrijkt tussen een uiting en een respons, ontstaat hier een 'gat'. Hoe groter dit gat, des te groter de kans op verstoring. Verschillende berichten over onrelevante onderwerpen komen tussen aangrenzende paren te staan, waardoor het moeilijk is voor gebruikers om te herkennen waar een uiting een reactie op is. Bij asynchrone discussies op chatfora blijkt dit te resulteren in topicverval (Lambiase, in press). Uit het onderzoek van Herring (2010) komt naar voren dat communicatie via online chat vaak 'rumoerig' is vergeleken met het beurtensysteem dat bij face-to-face communicatie wordt gehanteerd. Zij stelt dan ook dat het verstoren van turn-taking een persistent fenomeen is binnen computerondersteunende communicatiemiddelen.

1.3 Oplossingen binnen online chat

De problemen die zich binnen online chat voordoen, dragen niet bij aan de discourse coherentie bij gespreksdeelnemers. Uit het onderzoek van Greenfield en Subramanyam (2003) blijkt dat gespreksdeelnemers van online chats strategieën ontwikkelen om zich aan te passen aan de unieke omgeving van online chat. Op deze manier proberen zij hun behoefte aan samenhang binnen een tekst te bevredigen. Een van deze strategieën is ontwikkeld om een nieuwe spreker aan te kunnen wijzen of om te verwijzen naar een bericht van een eerdere spreker. Dit wordt gedaan door het noemen van de naam van de geadresseerde aan het begin van een boodschap. Een naam in een chatgesprek wordt ook wel een '*nickname*' genoemd en is voor iedere gespreksdeelnemer zichtbaar op het beeldscherm. Herring (1999) stelt dat het normaal is binnen online chat om een beurt in te leiden met de naam of nickname van degene waar het bericht aan gericht is. Volgens Herring wordt het verwijzen tussen beurten met behulp van namen *addressivity* genoemd, een term geïntroduceerd door Werry (1996). Zonder addressivity binnen een chattekst wordt het voor gespreksdeelnemers vaak lastig te volgen wie op wie reageert. Naast addressivity zijn ook *linking* en *quoting* manieren om aan te geven waar een uiting een reactie op is binnen een chatgesprek. Bij linking wordt expliciet naar de inhoud van een eerdere uiting gerefereerd. Bij quoting wordt een deel van de boodschap geciteerd waar naar gerefereerd wordt geciteerd. Uit onderzoek van O'Neill en Martin (2003) en Garcia en Jacobs (1999) blijkt eveneens dat addressivity vaak gebruikt wordt om duidelijk te maken aan wie een boodschap gericht is. Verder blijkt dat gespreksdeelnemers zich richten op de sequentiële relatie van een chatgesprek om zo coherentie te vormen. Een sequentiële relatie houdt in dat tussen begrippen een tijdsverband zit en uitingen in verband worden gebracht met andere (eerdere) uitingen (Honselaar, 2010). Het noemen van namen zorgt ervoor dat deze sequentiële relatie enigszins gerealiseerd wordt binnen een chatgesprek.

Smith e.a. (2000), veronderstellen dat het turn-taking systeem bij gesproken taal zorgt voor een betere mogelijkheid tot het vormen van coherentie en het voeren van een productieve conversatie. Deze eigenschappen van gesproken taal kunnen volgens hen een leidraad vormen voor het design van een chattekst. Dit wordt volgens hen gedaan door een synchrone manier van turn-taking structuur te ondersteunen binnen online chatgesprekken: de tekst moet *threaded* zijn. Threaded houdt in dat de volgorde van reacties binnen een chat op onderwerp gebaseerd zijn. Chatteksten zijn vaak gebaseerd op tijd, waarbij berichten op volgorde van tijd achter elkaar geplaatst worden. Zoals eerder besproken is in sectie 1.2., leidt dit vaak tot verbroken verbindingen tussen beurten en resulteert dit in incoherentie. Door een chatgesprek op onderwerp te rangschikken, kunnen beurten

direct gelinkt worden aan de beurt met hetzelfde onderwerp waar zij op reageren. Reacties op discussies kunnen op deze manier uitgebreid worden over een langere tijd, omdat antwoorden duidelijk gekoppeld zijn aan de berichten waar zij op reageren. Deze synchrone structuur wordt tegenwoordig volgens Smith e.a. al vaker gebruikt bij asynchrone discussiefora. Uit het onderzoek blijkt dat onderwerpgebaseerde chat ambiguïteit verminderd en hierdoor het tekstbegrip beter werd. Bij de standaard tijdgebaseerde chattekst werd wel veel ambiguïteit gevonden. Ook blijkt uit het onderzoek van Smith e.a. dat de onderwerpgebaseerde tekst voor minder verwarring binnen een chatgesprek zorgt. Gespreksdeelnemers blijken daarnaast weinig moeite te hebben zich aan te passen aan de nieuwe lay-out van een op onderwerpgebaseerde chattekst. Ook uit het onderzoek van O'Neill en Martin (2003) blijkt dat het voor het vormen van coherentie voordelig is om een op onderwerpgebaseerde presentatiemodus te gebruiken bij online chat.

1.4 Hypotheses

Het doel van dit onderzoek is om aan de hand van besproken oplossingen in sectie 1.3. te onderzoeken of addressivity en een op onderwerpgebaseerde chattekst op fora een positief effect hebben op de gepercipieerde discourse coherentie en het tekstbegrip. De focus zal hierbij gelegd worden op drie verschillende tekstversies van een chatgesprek van het forum Tweakers.nl. Deze teksten bevatten wel of geen addressivity en de presentatiemodus van de teksten is tijdgebaseerd of onderwerpgebaseerd. De respondenten krijgen één van de drie tekstversies voorgelegd, waarna zij worden verzocht een vragenlijst te beantwoorden. Aan de hand van de score op de coherentie- en tekstbegripvragen zal de gepercipieerde discourse coherentie en het tekstbegrip gemeten worden per conditie. Hierbij zijn aan de hand van de beschreven theorie twee hypothesen voor dit onderzoek opgesteld:

Hypothese 1: Addressivity verhoogt gepercipieerde discourse coherentie en tekstbegrip in chatgesprekken.

Hypothese 2: Een onderwerpgebaseerde presentatiemodus verhoogt in vergelijking met een tijdgebaseerde presentatiemodus de gepercipieerde discourse coherentie en tekstbegrip in chatgesprekken.

2. Methode

2.1 Onderzoeksontwerp

Dit onderzoek had als doel te onderzoeken wat het effect is van addressivity en presentatiemodus van chatgesprekken op fora op gepercipieerde discourse coherentie en tekstbegrip. Binnen het onderzoek is gebruik gemaakt van een 2x2 factorieel design met addressivity en presentatiemodus als onafhankelijke variabelen, deze bestonden beide uit twee niveaus: condities met of zonder addressivity en condities met een onderwerpgebaseerde presentatiemodus of met een tijdgebaseerde presentatiemodus. De onafhankelijke variabelen binnen dit onderzoek waren gepercipieerde discourse coherentie en tekstbegrip.

Eén cel binnen het factorieel ontwerp werd echter buiten beschouwing gelaten, waardoor gesproken werd van een fractioneel factorieel ontwerp, te zien in tabel 1. De ontbrekende cel in tabel 1 is de tekst met een onderwerpgebaseerde presentatiemodus zonder addressivity. Deze cel werd niet gemeten, omdat in de onderwerpgebaseerde tekstversie al veel informatie werd gegeven over welke uitingen bij elkaar horen. Wanneer addressivity bij deze versie weggelaten zou zijn, zouden andere aanwijzingen in de tekst de meting beïnvloedt hebben. Hierdoor is de verwachting dat het effect van addressivity dan niet goed te meten is.

In totaal zijn in het experiment drie verschillende tekstversies van een chatgesprek gebruikt. Een tijdgebaseerde tekst zonder addressivity, een onderwerpgebaseerde tekst met addressivity en een tijdgebaseerde tekst met addressivity (zie tabel 1). In totaal bestonden er hierdoor drie condities binnen het onderzoek, waarvan één conditie de controlegroep was: de conditie met de tijdsgebaseerde tekst zonder addressivity. Iedere respondent kreeg één van de drie tekstversies te lezen. De respondenten werden random ingedeeld in één van de drie condities. Over de gelezen chattekst moesten achteraf vragen worden beantwoord. Door middel van de score op de coherentie- en tekstbegripvragen is de gepercipieerde discourse coherentie en het tekstbegrip gemeten. De procedure en het onderwerp van de teksten waren voor de drie condities gelijk.

Tabel 1. *Fractioneel factorieel design met één cel zonder observatie.*

		Presentatiemodus	
		Onderwerpgebaseerd (threaded)	Tijdgebaseerd (flat)
Addressivity	Met	Observaties	Observaties
	Zonder	Geen observaties	Observaties

2.2 Respondenten

Aan het onderzoek namen in totaal bij 60 respondenten deel: 35 vrouwen (58,3%) en 25 mannen. De leeftijd van de respondenten varieerde tussen de 18 en 64 jaar oud. De verdeling en de gemiddelde leeftijden van de respondenten over de verschillende condities zijn te zien in tabel 2.

Tabel 2. Aantal mannen en vrouwen per conditie (gemiddelde leeftijd in jaren).

Conditie	Man	Vrouw	Totaal
Tijdgebaseerd zonder addressivity	9(36.33)	11(26.09)	20 (30.70)
Onderwerpgebaseerd met addressivity	7(37.57)	13(28.15)	20(31.45)
Tijdgebaseerd met addressivity	9(34.00)	11(28.73)	20(31.10)
Totaal	25(35.84)	35(27.69)	60(31.08)

Het opleidingsniveau van de respondenten varieerde van middelbaar onderwijs tot universitair onderwijs. De meeste respondenten hadden hoger beroepsonderwijs als opleidingsniveau (30) gevolgd door universitair onderwijs (17), middelbaar beroepsonderwijs (10) en ten slotte middelbaar onderwijs (3). Wat betreft chatervaring blijkt dat de meeste respondenten weinig (25) of geen (19) chatervaring hebben. 14 Respondenten hadden ruime chatervaring en 2 respondenten veel chatervaring. Ten slotte werd de respondenten gevraagd naar hun ervaring met chatgesprekken over softwareprogramma's. Hieruit bleek dat 7 respondenten hier wel ervaring mee hadden en 53 respondenten hier geen ervaring mee hadden.

2.3 Onderzoeksmateriaal

2.3.1 Teksten

Voor dit experiment is gebruik gemaakt van een chatgesprek afkomstig van het forum Tweakers.nl. Tweakers.nl is een website voor alles wat met computers, technologie en elektronica te maken heeft. De chattekst die gebruikt is, is drie bladzijden lang en gaat over de nieuwe functies van Dropbox. Dropbox is een programma waarmee gratis bestanden, foto's, video's en documenten tussen verschillende computers gedeeld kunnen worden. Zoals eerder genoemd bestaan er drie tekstversies van de chattekst. Een tijdgebaseerde tekst zonder adressivity, een onderwerpgebaseerde tekst met addressivity en een tijdgebaseerde tekst met addressivity (zie bijlage 1, 2 en 3). De onderwerpgebaseerde tekst is aan het onderzoek toegevoegd, omdat dit de manier is waarop chatgesprekken tegenwoordig vaak vormgegeven zijn. Van deze versie wordt verwacht dat deze het meest coherent en begrijpelijk is. Iedere tekstversie bevat eenzelfde deel uit het chatgesprek, zodat de inhoud niet van elkaar verschilt. De tekstlengte van iedere tekstversie is 3 bladzijden lang.

2.3.2 Instructietekst

In de instructietekst (bijlage 4) werd het doel van het onderzoek uitgelegd: de kwaliteit van chatgesprekken op online fora onderzoeken. Het werkelijke onderzoeksdoel werd niet vermeld om de respondenten zo min mogelijk voorafgaand aan het onderzoek te beïnvloeden en vertekeningen in de data te voorkomen. In de instructietekst is ook aandacht besteed aan de vragen die na het lezen van de tekst beantwoord dienen te worden. Zo wordt eerst toegelicht hoe de schaalvragen aangekruist dienen te worden. Ook worden de respondenten gerustgesteld met de mededeling dat het bij de beantwoording van de beoordelvragen om een persoonlijk oordeel gaat: antwoorden kunnen niet goed of fout zijn. Daarnaast worden in de instructietekst de open vragen en stellingen toegelicht. Als tijdsindicatie is vermeld dat het invullen van het onderzoek de respondent ongeveer 20 minuten kost. Afsluitend wordt de respondent alvast bedankt voor zijn of haar deelname aan het onderzoek.

2.3.3 Vragenlijst

De vragenlijst bestaat in totaal uit 23 vragen, zie bijlage 5. De eerste negen vragen zijn 7-punts Likertschalen, waarvan vragen 1, 4 en 7 *filler questions* (opvulvragen) zijn. De overige zes vragen (vraag 2, 3, 5, 6, 8 en 9), zijn 7-punts Likertschalen die de gepercipieerde discourse coherentie bij de respondenten meten. De positieve en negatieve polen werden hierbij door elkaar gezet. Dit houdt in dat bij de ene vraag het meest positieve antwoord aan de rechterkant van de Likertschaal stond en het meest negatieve antwoord aan de linkerkant. Bij een andere vraag stond dit juist andersom: het meest negatieve antwoord aan de rechterkant en het meest positieve antwoord aan de linkerkant. In de data werden de vragen omgepoold, waardoor een meer positief antwoord aan de linkerkant stond en een meer negatief antwoord aan de rechterkant.

De filler questions zijn in de vragenlijst opgenomen om minder nadruk te leggen op de te onderzoeken onderwerpen gepercipieerde discourse coherentie en tekstbegrip. Naast de vragen die de coherentie meten, bevat de vragenlijst ook vragen die het tekstbegrip meten. De vragen die het tekstbegrip meten bestaan uit vijf open vragen (vraag 10, 11, 12, 13 en 14). Hier konden de respondenten in totaal zes punten op scoren, indien de vragen goed beantwoord waren. Daarnaast wordt het tekstbegrip ook gemeten aan de hand van vier stellingen (vraag 15, 16, 17 en 18). Bij de stellingen kunnen de respondenten in totaal vier punten scoren. Vraag 19, 20 en 21 zijn vragen over demografische gegevens van de respondent, te weten het geslacht, de leeftijd en het opleidingsniveau. Ten slotte werden de respondenten twee vragen gesteld over de mate van chatervaring (vraag 22) en de mate van chatervaring over het onderwerp software (vraag 23).

2.4 Procedure

De afname van het experiment vond bij de respondenten thuis plaats. De verschillende versies van het experiment werden als volgt over de respondenten verdeeld: de eerste drie respondenten kregen achtereenvolgens versie 1 tot en met 3 en respondenten vier tot en met zes kregen opnieuw achtereenvolgens versie 1 tot en met 3 enzovoorts. Op deze manier zijn de respondenten pseudorandom verdeeld over de drie condities. Iedere respondent kreeg een pakketje papieren dat bestond uit een instructietekst, een chatgesprek uit een van de drie condities, een oningevulde vragenlijst en de debriefing.

Bij de afname van het onderzoek kregen de respondenten maximaal een uur om hun versie van het chatgesprek te lezen en de bijbehorende vragenlijst te beantwoorden. Voor het grootste deel van de respondenten bleek 20 minuten ruim voldoende om de tekst te lezen en de vragenlijst in te vullen. Nadat de proefpersoon de vragenlijst had ingevuld, kreeg deze een debriefing (bijlage 6) te lezen. Daarin werden de doeleinden van het onderzoek uitgelegd. Vervolgens werden zij bedankt voor hun deelname aan het onderzoek.

2.5 Scoring

Nadat alle 60 respondenten de vragenlijst ingevuld hadden, werden deze nagekeken. Bij het nakijken van open tekstbegripvragen zijn alleen punten toegekend voor een juist antwoord als de antwoorden exact overeenkwamen met het antwoordmodel (zie bijlage 7). Twee goede antwoorden bij vraag 10, leverden 2 punten op en een goed antwoord bij de vragen 11, 12, 13 en 14 leverde steeds 1 punt op. Bij de stellingen (vraag 15, 16, 17 en 18) werd bij een goed antwoord 1 punt toegekend en bij een fout antwoord 0 punten. In totaal konden 10 punten verdiend worden.

3. Resultaten

3.1 Betrouwbaarheid van de vragenclusters

Bij elk vragencluster is gekeken in welke mate de vragen onderling samenhangen. Aan de hand van de samenhang is gekeken naar de betrouwbaarheid van de verschillende vragenclusters. De betrouwbaarheid van het cluster van de coherentievragen, gemeten met de Likertschalen, is hoog ($\alpha = 0.79$).

Om de samenhang te meten tussen de open vragen is de niet-parametrische Spearman's Rho toets gebruikt. Uit de Spearman's Rho toets blijken item 10 en item 12 ($r(58) = 0.35, p < 0.01$), item 10 en 13 ($r(58) = -0.30, p = 0.02$), item 10 en 14 ($r(58) = 0.33, p = 0.01$) en item 13 en item 14 ($r(58) = -0.36, p < 0.01$) significant met elkaar correleren. Item 11 correleert met geen van de open vragen. Item 11 is de open vraag: 'Waar begint Dropbox met zijn nieuwe diensten steeds meer op te lijken?'

Ten slotte is, met behulp van een niet-parametrische Cochran's Q toets, gekeken naar de mate waarin de antwoorden op de vier stellingen samenhangen. Hieruit blijkt dat de beantwoording van de stellingen significant van elkaar verschilt (*Cochran's Q* = 18.36, $p < 0.01$). De samenhang tussen de antwoorden op de stellingen binnen de drie condities is laag.

In tabel 3 zijn de gemiddelde scores en standaarddeviaties per conditie en per vragencluster te zien. Om na te gaan of de gemiddelde score op de tekstbegripvragen (open vragen en stellingen) samen genomen mogen worden tot een totale tekstbegripsscore, is per conditie met een non-parametrische Spearman's Rho toets gekeken naar de correlatie tussen de gemiddelde scores van de open vragen en de gemiddelde scores van de stellingen. In de tijdgebaseerde conditie zonder addressivity blijken de gemiddelden van de open vragen en de stellingen niet te correleren ($r(18) = -0.21, p = 0.38$). Ook in de onderwerpgebaseerde conditie met addressivity blijken de gemiddelden van de open vragen en de stellingen niet te correleren ($r(18) = 0.32, p = 0.17$). Ten slotte blijken de gemiddelden van de open vragen en de stellingen in de tijdgebaseerde conditie met addressivity wel significant te correleren ($r(18) = 0.46, p = 0.04$).

Tabel 3. Gemiddelde scores (SD) per conditie per vragencluster.

Vragencluster	Tijdgebaseerde tekst zonder addressivity	Onderwerpgebaseerde tekst met addressivity	Tijdgebaseerde tekst met addressivity
Coherentievragen	5.37 (1.15)	5.35 (0.85)	5.31 (0.71)
Begripvragen open	3.10 (1.68)	3.60 (1.14)	3.35 (1.31)
Begripvragen stellingen	2.90 (0.91)	3.00 (0.73)	2.95 (0.95)

Om te toetsen of de gevonden scores en standaarddeviaties per conditie uit tabel 3 significant van elkaar verschillen, zijn diverse One-Way Anova's uitgevoerd die in sectie 3.2, 3.3 en 3.4 worden besproken.

3.2 Het effect van presentatiemodus op gepercipieerde discourse coherentie en tekstbegrip

3.2.1 Presentatiemodus op coherentie

Ten eerste is met een One-Way Anova gekeken naar de invloed van presentatiemodus op gepercipieerde discourse coherentie. De presentatiemodus kan onderwerpgebaseerd of tijdgebaseerd zijn. Het blijkt dat de gemiddelde score op gepercipieerde discourse coherentie in de tijdgebaseerde conditie met addressivity ($M = 5.31, SD = 0.71$) niet significant verschilt van de gemiddelde score van de onderwerpgebaseerde conditie met addressivity ($M = 5.35, SD = 0.85$) ($F(1, 38) = 0.03; p = 0.87$).

3.2.2 Presentatiemodus op tekstbegrip

Vervolgens is gekeken naar de invloed van presentatiemodus op het tekstbegrip wanneer gekeken wordt naar de open vragen. De One-Way Anova toont aan dat de gemiddelde score op tekstbegrip van de tijdgebaseerde conditie met addressivity ($M = 3.35, SD = 1.31$) niet significant verschilt van de gemiddelde score op tekstbegrip in de onderwerpgebaseerde conditie met addressivity ($M = 3.60, SD = 1.14$) ($F(1, 38) = 0.41; p = 0.52$).

Ten slotte is met een One-Way Anova gekeken naar de invloed van presentatiemodus op het tekstbegrip wanneer gekeken wordt naar de stellingen. Er is gebleken dat er ook geen significant verschil is tussen de gemiddelde score op de stellingen in de tijdgebaseerde conditie met addressivity ($M = 2.95, SD = 0.95$) en de gemiddelde score op stellingen in de onderwerpgebaseerde conditie met addressivity ($M = 3.00, SD = 0.73$) ($F(1, 38) = 0.04; p = 0.85$).

3.3 Het effect van addressivity op gepercipieerde discourse coherentie en tekstbegrip

3.3.1 Addressivity op coherentie

Om het effect van addressivity op gepercipieerde discourse coherentie in kaart te brengen is een One-Way Anova uitgevoerd. De gemiddelde score op gepercipieerde discourse coherentie in de tijdgebaseerde conditie zonder addressivity ($M = 5.37, SD = 1.15$) verschilt niet significant van de gemiddelde score in de tijdgebaseerde conditie met addressivity ($M = 5.31, SD = 0.71$) ($F(1, 38) = 0.04; p = 0.85$).

3.3.2 Addressivity op tekstbegrip

Er is met een One-Way Anova gekeken naar het effect van addressivity op het tekstbegrip wanneer gekeken wordt naar de open vragen. De gemiddelde score op tekstbegrip bij de open vragen in de tijdgebaseerde conditie zonder addressivity ($M = 3.10, SD = 1.68$), verschilt niet significant van de gemiddelde score van tekstbegrip in de tijdgebaseerde conditie met addressivity ($M = 3.35, SD = 1.31$) ($F(1, 38) = 0.28; p = 0.60$).

Tenslotte is gekeken naar het effect van addressivity op het tekstbegrip wanneer gekeken wordt naar de stellingen. Uit de One-Way Anova blijkt dat de gemiddelde score van tekstbegrip bij stellingen in de tijdgebaseerde conditie zonder addressivity ($M = 2.90, SD = 0.91$) niet significant verschilt van de gemiddelde score in de tijdgebaseerde versie met addressivity ($M = 2.95, SD = 0.95$) ($F(1, 38) = 0.29; p = 0.87$).

3.4 Tijdgebaseerde versie zonder addressivity vergeleken met de onderwerpgebaseerde versie met addressivity

Om na te gaan of de gepercipieerde discourse coherentie en tekstbegrip bevorderd worden door de onderwerpgebaseerde versie ten opzichte van de tijdgebaseerde versie zonder addressivity, zijn One-Way Anova's uitgevoerd om het effect te meten van presentatiemodus op gepercipieerde discourse coherentie en tekstbegrip.

3.4.1 Gepercipieerde discourse coherentie

Er is een One-Way Anova uitgevoerd van de presentatiemodus op gepercipieerde discourse coherentie. Hieruit bleek dat er geen significant effect bestaat van de presentatiemodus op gepercipieerde discourse coherentie; het verschil tussen de gemiddelde score van discourscoherentie op de tijdgebaseerde versie zonder addressivity ($M = 5.37$, $SD = 1.15$) en de gemiddelde score op de onderwerpgebaseerde conditie met addressivity ($M = 5.35$, $SD = 0.85$) blijkt niet significant ($F(1, 38) = 0.00$; $p = 0.96$).

3.4.2 Tekstbegrip

Vervolgens is een One-Way Anova uitgevoerd om het effect van de presentatiemodus op het tekstbegrip te meten wanneer gekeken wordt naar open vragen. De gemiddelde score op open tekstbegripvragen in de tijdgebaseerde conditie zonder addressivity ($M = 3.10$, $SD = 1.68$), verschilt niet significant van de gemiddelde score van de onderwerpgebaseerde conditie met addressivity ($M = 3.60$, $SD = 1.14$) ($F(1, 38) = 1.21$; $p = 0.28$).

Tenslotte is een One-Way Anova uitgevoerd om het effect van de presentatiemodus in kaart te brengen wanneer gekeken wordt naar de stellingen. De gemiddelde score op tekstbegrip bij de stellingen in de tijdgebaseerde conditie zonder addressivity ($M = 2.90$, $SD = 0.91$) verschilt niet significant van de gemiddelde score in de onderwerpgebaseerde conditie met addressivity ($M = 3.00$, $SD = 0.73$) ($F(1, 38) = 0.15$; $p = 0.70$).

3.5 Correlatie covariaten en vragenclusters

In het onderzoek bestaan verschillende niet-gecontroleerde variabelen, de covariaten. De covariaten in dit onderzoek zijn: geslacht, leeftijd, opleidingsniveau, chatervaring en de chatervaring met gesprekken over software. Voor de gemiddelde scores en standaarddeviaties per covariaat per vragenclusters per conditie, zie bijlage 8. Een Pearson correlatietoets is uitgevoerd om de correlaties tussen covariaten en de vragenclusters in kaart te brengen. De correlatie tussen de covariaten en de vragenclusters (coherentie vragen, stellingen en open vragen) is voor iedere conditie apart berekend.

Ten eerste is gekeken naar de correlaties tussen de covariaten en de vragenclusters voor de tijdgebaseerde conditie zonder addressivity. Hieruit blijkt dat er verschillende covariaten met elkaar correleren. Leeftijd en chatervaring blijken te correleren ($r(18) = -0.59$, $p = 0.01$). Ook chatervaring en ervaring met chatgesprekken over software blijken te correleren ($r(18) = -0.52$, $p = 0.02$).

Vervolgens is gekeken naar de correlaties tussen de covariaten en de vragenclusters voor de onderwerpgebaseerde conditie met addressivity. Er blijkt een correlatie te bestaan tussen geslacht en coherentievragen ($r(18) = 0.51$, $p = 0.02$). Daarnaast blijken ook leeftijd en opleidingsniveau te correleren ($r(18) = -0.50$, $p = 0.03$).

Tenslotte is met de Pearson correlatietoets de correlatie tussen de covariaten en de vragenclusters voor de tijdgebaseerde conditie met addressivity berekend. Leeftijd en chatervaring blijken te correleren ($r(18) = 0.74, p < 0.001$), net als in de tijdgebaseerde conditie zonder addressivity. Ook blijken de open begripsvragen en stellingen te correleren ($r(18) = 0.48, p = 0.31$). Tenslotte blijkt een correlatie te bestaan tussen de totale begripsvragen en open begripsvragen ($r(18) = 0.91, p < 0.001$) en de totale begripsvragen en de stellingen ($r(18) = 0.81, p < 0.001$).

4. Conclusie en discussie

Aan de hand van de resultaten zullen de verwachte en verkregen resultaten besproken worden. Door middel van drie verschillende condities, namelijk de tijdgebaseerde conditie zonder addressivity, de onderwerpgebaseerde conditie met addressivity en de tijdgebaseerde conditie met addressivity, is getoetst of addressivity en presentatiemodus effect hebben op de gepercipieerde discourse coherentie en het tekstbegrip. Hiervoor zijn twee hypothesen opgesteld, die aan de hand van de resultaten aangenomen of verworpen worden.

4.1 Verwachte en verkregen resultaten

De eerste hypothese luidde: *Addressivity verhoogt gepercipieerde discourse coherentie en tekstbegrip in chatgesprekken*. Uit de resultaten bleek geen significant verschil te bestaan tussen de gemiddelde scores op coherentie- en tekstbegripvragen tussen de onderwerpgebaseerde tekstversie met addressivity en de tijdgebaseerde tekstversie zonder addressivity. De gepercipieerde discourse coherentie en het tekstbegrip worden niet bevorderd door de onderwerpgebaseerde tekstversie met addressivity ten opzichte van de tijdgebaseerde tekstversie zonder addressivity.

De tweede hypothese luidde: *Een onderwerpgebaseerde presentatiemodus verhoogt in vergelijking met een tijdgebaseerde presentatiemodus de gepercipieerde discourse coherentie en tekstbegrip in chatgesprekken*. Uit de resultaten bleek geen significant verschil te bestaan tussen de gemiddelde scores op coherentie- en tekstbegripvragen tussen de onderwerpgebaseerde tekstversie met addressivity en de twee op tijdgebaseerde tekstversies met addressivity. De onderwerpgebaseerde presentatiemodus met addressivity is niet beter dan de tijdgebaseerde versie met addressivity. Daarnaast blijkt dat de 'nieuwe' onderwerpgebaseerde weergave met addressivity de gepercipieerde discourse coherentie en het tekstbegrip niet heeft bevorderd ten opzichte van de 'oude' tijdgebaseerde weergave zonder addressivity.

Geconcludeerd kan worden dat blijkt dat presentatiemodus en addressivity geen effect hebben op de gepercipieerde discourse coherentie en het tekstbegrip. Geen van de One-Way Anova toetsen is significant gebleken, wat inhoudt dat de verschillen tussen de gemiddelde scores voor de verschillende condities op toeval berusten. De twee hypothesen kunnen hierdoor worden verworpen. Het onderzoek bevat enkele beperkingen die invloed gehad kunnen hebben op de resultaten. De belangrijkste verklaringen voor deze beperkingen zullen in sectie 4.2 en 4.3 worden besproken.

4.2 Operationalisering

Ten eerste zijn de omgevingsfactoren van het onderzoek niet gecontroleerd. Het onderzoek is meestal bij de respondenten thuis afgenomen. De respondenten namen het onderzoek hierdoor mogelijk minder serieus. Het ontbreken van een professionele onderzoekssetting kan invloed hebben gehad op de resultaten van het onderzoek. Verder blijkt dat addressivity binnen dit onderzoek geen effect heeft gehad op de gepercipieerde discourse coherentie en het tekstbegrip bij de respondenten. Een mogelijke verklaring hiervoor kan zijn dat de addressivitytags binnen het onderzoek niet goed geoperationaliseerd waren. De addressivitytags in het chatgesprek bestonden vaak maar uit één woord. Het kan zijn dat de respondenten hier overheen gelezen hebben. In dit geval is het effect van addressivity niet goed gemeten, omdat de addressivitytags de respondenten mogelijk niet opgevallen zijn. Ook kan het onderwerp van de chattekst een beperking zijn geweest

binnen het onderzoek. Er is maar één tekstonderwerp gebruikt. Een deel van de respondenten bleek moeite te hebben met het onderwerp van de tekst en de termen die in de tekst gebruikt werden. Hierdoor nam de motivatie van de respondenten mogelijk af. Bij het zien van de tekst begrepen zij al niets van de tekst. Ten slotte is het design van het onderzoek incompleet. Er ontbreekt één cel uit het factorieel design, wat het design tot een fractioneel factorieel design maakt. Door het ontbreken van een cel binnen het design, wordt de mate van generaliseerbaarheid van de bevindingen naar de totale populatie gereduceerd. Daarnaast is de gebruikte vragenlijst mogelijk niet sensitief genoeg om de score op gepercipieerde coherentie en het tekstbegrip betrouwbaar te meten. De vragenlijst is namelijk willekeurig samengesteld, dit kan een negatief effect hebben gehad op de betrouwbaarheid van de vragen waarmee coherentie en tekstbegrip gemeten is.

4.3 Resultaten

In dit onderzoek is geen enkel significant verschil gevonden tussen de gemiddelde scores per vragencluster per conditie. Dit is mogelijk te verklaren doordat lezers van een chatgesprek strategieën bedenken om coherentie te vormen in een chaotische 'omgeving' als een chatgesprek (Greenfield en Surahmanyam, 2003). Dat het de lezers van het chatgesprek moeilijk gemaakt wordt door het weglaten van (zoals in dit onderzoek) addressivity heeft dan mogelijk minder effect. Zoals eerder genoemd wordt coherentie in chatgesprekken volgens Greenfield en Surahmanyam (2003) gevormd door vast te stellen wie de gesprekspartners zijn en welke uitingen en reacties bij elkaar horen. Daarnaast moet er duidelijkheid bestaan over waar een uiting een reactie op is. Mogelijk zijn de respondenten in dit onderzoek in staat geweest deze verbanden tussen uitingen goed in kaart te brengen, ook al ontbrak een tekst aan addressivity en aan een op onderwerpgebaseerde ordening. Daarnaast stelt Paolilli (2011) dat de kans op verstoring tussen aangrenzende paren groter is, wanneer de temporele afstand tussen beurten groter is. Op dit discussieforum worden echter niet veel andere reacties geplaatst tussen bijvoorbeeld een vraag en een bijbehorend antwoord, waardoor het voor de lezer al vrij duidelijk kan zijn welke uitingen bij elkaar horen, zonder dat hier het effect van addressivity of een onderwerpgebaseerde gemeten wordt.

4.4 Aanbevelingen

In dit onderzoek is alleen onderzoek gedaan naar addressivitytags, waarmee aangegeven wordt waar een uiting een reactie op is. Deze addressivitytags waren mogelijk te onopvallend binnen de tekst om echt een effect van addressivity te kunnen meten. Volgens Herring (1999) wordt ook door middel van quoting en linking aangegeven waar een uiting een reactie op is. Voor vervolgonderzoek zou het interessant zijn om ook het effect van quoting en linking te meten op de gepercipieerde discourse coherentie en het tekstbegrip. Door ook de effecten van quoting en linking te meten naast het effect van addressivity, kan bestudeerd worden hoe deze effecten zich tot elkaar verhouden. Op deze manier kan een beter beeld worden geschetst van het werkelijke effect van zulke strategieën op gepercipieerde discourse coherentie en tekstbegrip binnen chatgesprekken. Ook is het interessant om te kijken of tekstbevorderende elementen, als herhalingen binnen een tekst, zorgen voor een beter tekstbegrip. Daarnaast zal in vervolgonderzoek gekeken moeten worden naar de sensitiviteit van de vragenlijst. Zo kan nagegaan worden of de vragen meten wat betrouwbaar gemeten zou moeten worden. Zo worden onbetrouwbare metingen met de vragenlijst voorkomen. Vervolgens is aan te raden om in een vervolgonderzoek een minder moeilijk tekstonderwerp of meerdere tekstonderwerpen te gebruiken. Op deze manier vermijd je dat een lagere score op gepercipieerde discourse coherentie of op tekstbegrip mogelijk te wijten is aan het feit dat de respondenten de tekst

überhaupt al niet begrepen en hierdoor gedemotiveerd raakten. Tenslotte moet een vervolgonderzoek goed gecontroleerd worden. Een professionelere onderzoekssetting is hierbij aan te raden. Respondenten nemen hun taak binnen een onderzoekssetting waarschijnlijk serieuzer, waardoor de antwoorden die verkregen worden meer waarde hebben.

5. Referenties

Erickson, T., Herring, S., & Sack, W. (2002). Discourse architectures: Designing and visualizing computer-mediated conversation. In *CHI'02 Extended Abstracts on Human Factors in Computing Systems* (pp. 936-937). ACM.

Garcia, A. & Baker Jacobs, J. (1999) The eyes of the beholder: Understanding the turn-taking system in quasi-synchronous computer mediated communication. *Research on Language and Social Interaction*, 32 (4), pp. 337-367.

Gfk, (2013,December, 13). Trends in Digitale Media 2013. Retrieved from: [http://www.inretail.nl/websites/inretail/files/Actueel/001-tidm-2013-tv-spot-samenvatting\).pdf](http://www.inretail.nl/websites/inretail/files/Actueel/001-tidm-2013-tv-spot-samenvatting).pdf)

Greenfield P.M., Subrahmanyam K. (2003), Online discourse in a teen chat room: New codes and new modes of coherence in a visual medium, *Journal of Applied Developmental Psychology*, 24 (2003), pp. 713–738.

Herring, S. C. (1999). Interactional coherence in Computer-Mediated-Communication, *Journal of Computer-Mediated Communication*, 4(4), pp. 1-11.

Herring, S. C. (2010). Who's got the floor in computer-mediated conversation? Edelsky's gender patterns revisited. *Language@Internet*, vol. 7, article 8.

Holmer, T. (2008). Discourse Structure Analysis of Chat Communication, Upper Austria University of Applied Sciences Hagenberg, Austria, *Language@Internet*, vol. 5.

Honselaar, W. (2010). *Voor elkaar: Reciprociteit tussen Oost en West*, Amsterdam: University Press.

Kintsch, W. & Van Dijk, T.A. (1978). Toward a model of text comprehension and production. *Psychological Review*, 85 (5), pp. 363-394.

Lambiase, J. J. (in press). Hanging by a Thread: Topic Development and Death in an Electronic Discussion of the Oklahoma City Bombing, *Computer-Mediated Conversation*, S. Herring (Ed.) Forthcoming.

Louwerse, M. M. & Graesser, A. C. (2005). *Coherence in discourse*. In P. Strazny (ed.), *Encyclopedia of linguistics*. Chicago: Fitzroy Dearborn, pp. 216-218.

Noordman, L. G. M., en Vonk, W. (1997). The different functions of a conjunction in constructing a representation of the discourse. In: Costermans, J., Fayol, M. (Eds.) *Processing interclausal relationships. Studies in the production and comprehension of text*. Mahwah, NJ: Erlbaum, pp. 75-93.

O'Neill, J., & Martin, D. (2003). Text chat in action. *In Proceedings of the 2003 international ACM SIGGROUP conference on Supporting group work*, pp. 40-49. ACM.

Paolillo, J.C. (in press). Conversational codeswitching on usenet and internet relay chat, *Computer-Mediated Conversation*, S. Herring (Ed.), Forthcoming

Romiszowski, A., & Mason, R. (1996). Computer-mediated communication. In D. Johnassen (Ed.), *Handbook of research for educational communications and technology*. New York: Macmillan, pp. 438-456.

Smith, M., Cadiz, J. en Burkhalter, B. (2000). Conversation trees and threaded Chat. CSCW'00, ACM, pp. 97-105.

Walther, J.B. (1996). Computer-mediated communication: Impersonal, interpersonal, and hyperpersonal interaction. *Communication Research*, 23, pp. 3-43.

Werry, C.C., "Linguistic and interactional features of internet relay chat", *Computer-Mediated Communication: Linguistic, social and cross-cultural perspectives*, S. Herring (Ed.), John Benjamins, Amsterdam, 1996, pp. 47- 63.

c20let

Het lijkt een logische stap van dropbox om dit toe te voegen, maar wat biedt dit extra t.o.v. picasa?

+1 Anima-t3d

Dropbox heeft nog niet duidelijk gemaakt wat het met Hackpad van plan is

Google docs/drive alternatief wellicht.

Lijkt me wel interessant... ik gebruikte vroeger dropbox, maar nu bitsync. Deze toevoeging kan wel nuttig zijn en misschien een reden zijn om terug naar dropbox over te stappen voor bepaalde dingen...

+1 RoelRoel

Picasa? What year is it?

Dat is toch al lang overgegaan in Google+.

Het lijkt erop alsof ze gaan concurreren met Google Drive. Met deze diensten gecombineerd begint het meer op drive te gaan lijken.

+1 MrPan

Toegevoegde waarde kan zijn dat het niet van Google is.

Voor sommige mensen dan.

+1  FreshMaker

Picasa is niet van dropbox, dus de vraag zou eerder zijn, WAT gaat dropbox ermee doen om het beter te maken

+1 halofreak1990

Embrace, extend, extinguish?

+2  Mar2zz


Dat extinguish zou wel eens kunnen kloppen. Online opslagbedrijven staan te trappelen om users lijkt het met al die freebie-opslag. En ze partneren met mobiele telefoon-fabrikanten. Zo kreeg ik bij mijn HTC 20GB dropboxopslag en kon ik dropbox tijdens het instellen van de telefoon zo instellen dat al mijn foto's automatisch syncen met dropbox.

Nu heb ik een Huawei en daar zat die dropboxkeuze niet bij het instellen van de telefoon, maar stelde Google al voor om Drive te gebruiken daarvoor en moest ik Dropbox als aparte app uit de playstore halen om te kunnen syncen.

Het lijkt een beetje zoals de browserwar van Microsoft, want ik kan me niet voorstellen dat leken bedenken om

Bijlage 2.

Onderwerpgebaseerde chattekst met addressivity (eerste bladzijde).



c20let 18 april 2014 10:22 +1


Het lijkt een logische stap van dropbox om dit toe te voegen, maar wat biedt dit extra tov picasa?



RoelRoel @c20let • 18 april 2014 10:27 +1


Picasa? What year is it?
 Dat is toch al lang overgegaan in Google+.
 Het lijkt erop alsof ze gaan concurreren met Google Drive. Met deze diensten gecombineerd begint het meer op drive te gaan lijken.

[Reactie gewijzigd door RoelRoel op 18 april 2014 10:33]



BlueLed @RoelRoel • 18 april 2014 12:41 +1


Haha inderdaad. Picasa, what's that?
 Maar inderdaad een logische stap. Waarom je documenten alleen kunnen inzien in niet kunnen bewerken... zelfde gaan ze nu dus met foto's doen...
 Op zich wel een leuk idee, hoewel Google heel veel voor heel weinig biedt (xx GB p/m)
 Concurrentie kan nooit kwaad. Dropbox zal wel net als Google Drive een heel platform willen worden maar dan nog beter.



Enigma-X @RoelRoel • 18 april 2014 14:15 +2

Dat is toch al lang overgegaan in Google+.

Nee, dat is het niet. Albums op het web bestaan nog steeds gewoon, net als de software.
<https://support.google.com/picasa/answer/157000?hl=en>



MrPan @c20let • 18 april 2014 10:28 +1

Toegevoegde waarde kan zijn dat het niet van Google is.
 Voor sommige mensen dan.



Iftert @MrPan • 18 april 2014 10:46 +1

Deze vraag is dan ook gerechtvaardigd om te stellen : Waarom is google in deze slechter?
 Want alles wat jij deelt via dropbox is ook meteen van hun (de gratis versie dan sowieso)

c20let

18 april 2014 10:22

Het lijkt een logische stap van dropbox om dit toe te voegen, maar wat biedt dit extra tov picasa?

+1 Anima-t3d

18 april 2014 10:22

Dropbox heeft nog niet duidelijk gemaakt wat het met Hackpad van plan is

Google docs/drive alternatief wellicht.

Lijkt me wel interessant... ik gebruikte vroeger dropbox, maar nu bitsync. Deze toevoeging kan wel nuttig zijn en misschien een reden zijn om terug naar dropbox over te stappen voor bepaalde dingen...

+1 RoelRoel

@c20let • 18 april 2014 10:27

Picasa? What year is it?

Dat is toch al lang overgegaan in Google+.

Het lijkt erop alsof ze gaan concurreren met Google Drive. Met deze diensten gecombineerd begint het meer op drive te gaan lijken.

[Reactie gewijzigd door RoelRoel op 18 april 2014 10:33]

+1 MrPan

@c20let • 18 april 2014 10:28

Toegevoegde waarde kan zijn dat het niet van Google is.

Voor sommige mensen dan.

+1  FreshMaker

@c20let • 18 april 2014 10:30

Picasa is niet van dropbox, dus de vraag zou eerder zijn, WAT gaat dropbox ermee doen om het beter te maken

+1 halofreak1990

18 april 2014 10:33

Embrace, extend, extinguish?

+2  Mar2zz

@halofreak1990 • 18 april 2014 10:45

Dat extinguish zou wel eens kunnen kloppen. Online opslagbedrijven staan te trappelen om users lijkt het met al die freebie-opslag. En ze partneren met mobiele telefoon-fabrikanten. Zo kreeg ik bij mijn HTC 20GB dropboxopslag en kon ik dropbox tijdens het instellen van de

Bijlage 5.

Vragenlijst.

1. Ik vind het chatgesprek	oninteressant	0 0 0 0 0 0	interessant
2. De gespreksstructuur die de gesprekspartners hanteren was	duidelijk	0 0 0 0 0 0	onduidelijk
3. Ik vind het chatgesprek	moeilijk te volgen	0 0 0 0 0 0	makkelijk te volgen
4. Ik vind het chatgesprek	boeiend	0 0 0 0 0 0	niet boeiend
5. Terugkijken om het gesprek beter te begrijpen was	niet nodig	0 0 0 0 0 0	vaak nodig
6. Ik vind het chatgesprek	onsamenhangend	0 0 0 0 0 0	samenhangend
7. Ik vind het chatgesprek	aantrekkelijk	0 0 0 0 0 0	onaantrekkelijk
8. Ik vind het chatgesprek	geordend	0 0 0 0 0 0	chaotisch
9. Ik begrijp welke uitingen reacties zijn op andere uitingen in het chatgesprek	nooit	0 0 0 0 0 0	vaak

10. Noem twee concurrenten van Dropbox die in de tekst worden genoemd.	
11. Waar begint Dropbox met zijn nieuwe diensten meer op te lijken?	
12. Wat heeft Dropbox nog niet duidelijk gemaakt aan zijn gebruikers?	

13. Hoeveel personen reageren direct op de vraag 'embrace, extend, extinguish'?	
14. Welk pluspunt wordt er voor Google gegeven?	

15. Dropbox wordt de eigenaar van jouw bestanden wanneer het op Dropbox geplaatst wordt?	juist	onjuist
16. Dropbox wordt altijd als keuze aangeboden bij het instellen van een nieuwe telefoon.	onjuist	juist
17. Het softwareprogramma Picasa is naar Google+ overgegaan.	juist	onjuist
18. Bij een Huawei zit de dropbox app standaard op de telefoon	onjuist	juist

19. Ik ben een	<input type="checkbox"/> vrouw	<input type="checkbox"/> man
20. Leeftijd (in jaren)		
21. Opleidingsniveau	<input type="checkbox"/> basisonderwijs <input type="checkbox"/> middelbaar onderwijs <input type="checkbox"/> middelbaar beroepsonderwijs <input type="checkbox"/> hoger beroepsonderwijs <input type="checkbox"/> universitair onderwijs	
22. Chat ervaring	<input type="checkbox"/> geen <input type="checkbox"/> weinig <input type="checkbox"/> ruim <input type="checkbox"/> veel	
23. Ik heb ervaring met chatgesprekken over (computer)software.	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nee	

Debriefing

Dit onderzoek werd uitgevoerd om uit te zoeken welke invloed specifieke woorden hebben op het tekstbegrip. In het gesprek van het type zoals dat u zojuist heeft gelezen, worden er bepaalde woorden gebruikt als vlag om aan te geven op welke bijdrage de huidige schrijver reageert. Die woorden zien er zo uit: @naam.

In sommige versies van de tekst hebben we die woorden verwijderd, om zo het effect op tekstbegrip te meten als die woorden er niet staan. In andere versies lieten we ze wel staan, of toonden we de gesprekken zoals die op het internet worden getoond aan lezers en schrijvers. Van die laatste versie verwachten we dat die het begrijpelijkste is.

Uw antwoorden worden volledig anoniem behandeld en zijn ook niet terug te voeren op u als persoon.

Hartelijk dank voor uw bijdrage aan het onderzoek.

Tekstbegripsvragen open (totaal 6 punten te behalen):

- Vraag 10: Google Drive en Bitsync.
- Vraag 11: Google Drive.
- Vraag 12: Wat het met Hackpad van plan is.
- Vraag 13: 1
- Vraag 14: Google biedt heel veel voor heel weinig.

Tekstbegripvragen stellingen (totaal 4 punten te behalen):

- Vraag 15: Onjuist
- Vraag 16: Onjuist
- Vraag 17: Juist
- Vraag 18: Onjuist

Bijlage 8

Gemiddelde covariaten per vragencluster per conditie.

Tabel 4. Gemiddelde score (SD) per vragencluster, per geslacht, per conditie.

Conditie	Geslacht	Coherentievragen	Open vragen	Stellingen
Tijdgebaseerd zonder addressivity	Vrouw	5.05 (1.35)	2.82 (1.40)	2.91 (0.94)
	Man	5.76 (0.74)	3.44 (2.01)	2.89 (0.93)
Onderwerpgebaseerd met addressivity	Vrouw	5.04 (0.83)	3.62 (1.39)	3.00 (0.82)
	Man	5.93 (0.55)	3.57 (0.54)	3.00 (0.58)
Tijdgebaseerd met addressivity	Vrouw	5.30 (0.67)	3.36 (1.36)	2.73 (1.10)
	Man	5.31 (0.80)	3.33 (1.32)	3.22 (0.67)

Tabel 5. Gemiddelde score (SD) per vragencluster, per leeftijd, per conditie.

Conditie	Leeftijd	Coherentievragen	Open vragen	Stellingen
Tijdgebaseerd zonder addressivity	18	5.17 (0.00)	5.00 (0.00)	2.00 (0.00)
	20	5.33 (0.00)	5.00 (0.00)	2.00 (0.00)
	21	5.58 (0.12)	2.00 (1.41)	2.50 (0.71)
	22	4.57 (1.96)	2.80 (0.84)	3.20 (0.45)
	23	5.17 (0.24)	1.50 (0.71)	3.50 (0.71)
	24	6.67 (0.47)	2.00 (2.82)	2.50 (0.71)
	35	5.33 (0.00)	6.00 (0.00)	4.00 (0.00)
	37	6.50 (0.00)	4.00 (0.00)	1.00 (0.00)
	44	5.00 (0.00)	2.00 (0.00)	2.00 (0.00)
	48	5.33(0.00)	5.00 (0.00)	2.00 (0.00)
	52	5.17 (0.00)	4.00 (0.00)	4.00 (0.00)
	54	6.00 (0.00)	5.00 (0.00)	4.00 (0.00)
	60	5.38 (0.00)	1.00 (0.00)	4.00 (0.00)
Onderwerpgebaseerd met addressivity	18	5.75 (0.35)	3.50 (0.71)	3.50 (0.71)
	19	4.83 (0.00)	4.00 (0.00)	2.00 (0.00)
	20	5.58 (0.12)	5.00 (1.41)	3.00 (1.41)
	21	4.83 (0.88)	2.00 (1.00)	3.00 (0.00)
	22	5.92 (0.35)	4.00 (1.41)	3.00 (0.00)
	23	4.00 (0.47)	2.50 (0.71)	2.00 (0.00)
	38	4.00 (0.00)	2.50 (0.71)	2.00 (0.00)
	40	5.33 (0.00)	4.00 (0.00)	2.00 (0.00)
	43	6.00 (0.00)	4.00 (0.00)	4.00 (0.00)
	44	6.33 (0.00)	4.00 (0.00)	3.00 (0.00)
	48	6.00 (0.00)	4.00 (0.00)	3.00 (0.00)
	54	6.17 (0.00)	4.00 (0.00)	4.00 (0.00)
	56	4.83 (0.00)	4.00 (0.00)	4.00 (0.00)
58	6.50 (0.00)	3.00 (0.00)	3.00 (0.00)	
Tijdgebaseerd met addressivity	18	5.50 (0.60)	3.67 (1.20)	2.67 (0.58)
	20	4.83 (0.00)	2.00 (0.00)	2.00 (0.00)
	21	5.61 (0.54)	3.33 (1.53)	3.33 (0.58)
	22	5.67 (0.00)	3.00 (0.00)	3.00 (0.00)
	23	5.06 (0.26)	2.33 (1.53)	2.67 (1.53)
	25	4.67 (0.00)	5.00 (0.00)	4.00 (0.00)
	28	4.83 (0.00)	5.00 (0.00)	2.00 (0.00)
	35	4.67 (0.00)	3.00 (0.00)	4.00 (0.00)
	39	5.17 (0.00)	4.00 (0.00)	4.00 (0.00)
	43	6.33 (0.00)	2.00 (0.00)	1.00 (0.00)
	52	5.67 (0.00)	2.00 (0.00)	3.00 (0.00)
	53	3.67 (0.00)	5.00 (0.00)	4.00 (0.00)
	55	6.83 (0.00)	3.00 (0.00)	3.00 (0.00)

64	5.33 (0.00)	5.00 (0.00)	3.00 (0.00)
----	-------------	-------------	-------------

Tabel 6. Gemiddelde score (SD) per vragencluster, per opleidingsniveau, per conditie.

Conditie	Opleidingsniveau	Coherentievragen	Open vragen	Stellingen
Tijdgebaseerd zonder addressivity	Middelbaar beroepsonderwijs	5.83 (0.24)	3.00 (2.82)	3.50 (0.71)
	Hoger beroepsonderwijs	5.65 (0.81)	3.25 (1.77)	2.75 (0.97)
	Universitair onderwijs	4.64 (1.62)	2.83 (1.47)	3.00 (0.89)
Onderwerpgebaseerd met addressivity	Middelbaar onderwijs	6.50 (0.00)	3.00 (0.00)	3.00 (0.00)
	Middelbaar beroepsonderwijs	5.56 (0.75)	4.00 (0.00)	3.00 (1.00)
	Hoger beroepsonderwijs	5.21 (0.87)	3.25 (0.97)	2.92 (0.79)
	Universitair onderwijs	5.33 (0.93)	4.50 (1.73)	3.25 (0.50)
Tijdgebaseerd met addressivity	Middelbaar onderwijs	6.58 (0.35)	2.50 (0.71)	2.00 (1.41)
	Middelbaar beroepsonderwijs	5.47 (0.53)	4.00 (1.00)	3.00 (1.00)
	Hoger beroepsonderwijs	4.72 (0.56)	3.67 (1.21)	3.33 (0.82)
	Universitair onderwijs	5.33 (0.47)	2.86 (1.57)	2.86 (0.90)

Tabel 7. Gemiddelde score (SD) chatervaring, per vragencluster, per conditie.

Conditie	Chatervaring	Coherentievragen	Open vragen	Stellingen
Tijdgebaseerd zonder addressivity	Geen	5.58 (0.59)	4.50 (0.71)	4.00 (0.00)
	Weinig	5.33 (1.23)	2.90 (1.60)	2.50 (0.85)
	Ruim	5.38 (1.35)	2.71 (1.89)	3.29(0.76)
	veel	5.17 (0.00)	5.00 (0.00)	2.00 (0.00)
Onderwerpgebaseerd met addressivity	Geen	5.46 (1.00)	4.11 (0.93)	3.22 (0.83)
	Weinig	5.32 (0.78)	3.10 (1.20)	2.90 (0.57)
	Ruim	5.50 (0.00)	4.00 (0.00)	2.00 (0.00)
Tijdgebaseerd met addressivity	Geen	5.31 (0.99)	3.88 (1.36)	3.00 (1.07)
	Weinig	5.03 (0.38)	3.00 (1.23)	3.00 (0.71)
	Ruim	5.58 (0.50)	3.00 (1.41)	2.83 (1.17)
	veel	5.00 (0.00)	3.00 (0.00)	3.00 (0.00)

Tabel 8. Gemiddelde score (SD) chatverving softwaregesprekken, per vragencluster, per conditie.

Conditie	Chatverving software	Coherentievragen	Open vragen	Stellingen
Tijdgebaseerd zonder addressivity	Ja	5.17 (0.00)	5.00 (0.00)	2.00 (0.00)
	Nee	5.38 (1.18)	3.00 (1.67)	2.95 (0.91)
Onderwerpgebaseerd met addressivity	Ja	6.06 (0.10)	4.00 (1.00)	3.00 (0.00)
	Nee	5.23 (0.86)	3.53 (1.18)	3.00 (0.79)
Tijdgebaseerd met addressivity	Ja	5.56 (0.84)	3.33 (1.53)	2.67 (1.53)
	Nee	5.26 (0.71)	3.35 (1.32)	3.00 (0.87)