

Een dubbele doop ...

Tijdens de indicering van de Utrechtse doopboeken - een karwei waaraan onder leiding van de heer Stekelenburg op het Utrechtse Gemeentelijk Archief door tientallen vrijwilligers ijverig gewerkt wordt - kwam een dubbele doop (of althans een dubbele doopinschrijving) aan het licht, die interessant genoeg is om te worden vermeld.

Het gaat om het dochttertje *Johanna van Johannes Willemse en Mechteld de Glimmert*. Het meisje werd volgens het doopboek van de Geertekerk op 17 juni 1787 door haar ouders ten doop gehouden in aanwezigheid van de getuige en doophefster Johanna Maas, lidmaat van de kerk en huisvrouw van Johannes Verwoerd. Het ouderpaar woonde in de Britesteeg (= Brigittenstraat), de getuige woonde op het „Nicolaay kerkhof”. Bovendien vermeldt de akte nog de namen van G. J. de Haart en A. van Paddenburg, die zich op 2 juli 1787 met de inhoud van de doopakte akkoord verklaren, terwijl ook ds. W. L. Krieger - die de doopplechtigheid verrichtte - mede ondertekent. Het doopboek van de *Dom* vermeldt op de zelfde datum de doop van *Johanna*, dochter van *Johannes Willemse* en *Megteltje de Glimmert*, op de Lange Nieuwstraat door ds. S. J. Bachiene.

Op zichzelf is dit natuurlijk wel een vreemde zaak. Men kan zich nl. - bij vergelijking van de teksten - nauwelijks voorstellen dat er van een verschrijving sprake is. Wanneer men zich realiseert, dat ds. *Bachiene* het kind in de *Dom* gedoopt heeft en ds. *Krieger* op dezelfde dag in de Geertekerk hetzelfde doet en dat nog wel in aanwezigheid van twee getuigen dan rijzen er allerlei vragen. In beide gevallen zijn de adressen verschillend. Verwarring is dus uitgesloten.

Wat hier aan de hand geweest is, valt niet zo gemakkelijk vast te stellen. Bij controle van de andere doopinschrijvingen van de kinderen van Johannes Willemse en Mechteld de Glimmert is in ieder geval gebleken, dat de vader volgens de akten (in 1784 bij de doop van *Jacoba Wilmina Wilmse*, in 1785 bij de doop van *Geertruy* en in 1790 bij de doop van *Gerrit*) rooms was, terwijl van moeder Mechteld in 1785 wordt verteld, dat zij geen lidmaat van de gereformeerde kerk was. In het jaar 1787 wordt echter noch van de vader, noch van de moeder de een of andere bijzonderheid medegedeeld.

Ter verklaring van deze dubbele doopinschrijving zou misschien gedacht kunnen worden aan de mogelijkheid, dat de ouders aanvankelijk de bedoeling hebben gehad hun dochttertje in de *Dom* te laten dopen en dat daarvan tevoren een aantekening is gemaakt. Van dit plan kan zijn afgeweken,

omdat de doop van een kind uit een „roomse” vader in de *Dom* niet zo voor de hand lag.

Het blijft echter allemaal bij gissen, want de Lange Nieuwstraat en de Brigittenstraat zijn toch wel te ver uit elkaar gelegen om die te vereenzelvigen en de handtekening van twee verschillende predikanten van twee verschillende kerken zijn zo duidelijk in de betreffende akten opgenomen, dat de oplossing van deze dubbele inschrijving onmogelijk lijkt. Voorlopig zou ik de aantekening uit het register van de *Dom* willen schrappen en die in het register van de Geertekerk als de juiste willen erkennen. Doorslaggevend voor mij was, dat ds. Krieger de doop in de Geertekerk verrichtte in aanwezigheid van een getuige en ook, dat de tekst van de doopakte daarenboven nog werd bekrachtigd door twee personen.

Het kan daarom bijna niet anders of *Johanna Willemse* werd op 17 juni 1787 in de Geertekerk gedoopt - en niet in de *Dom*.

A. Graafhuis

Restauratie hervormde binnenstadskerken

De vijfde aflevering van het bulletin, dat aan dit grootse project gewijd is, is onlangs verschenen. Het bevat een uiteenzetting van dr. M. A. Vente over de waarde van het Domorgel en over het mede door hem opgestelde restauratieplan voor dit instrument. Voor zover mogelijk zal het in de toestand van zijn bouwjaar, 1831, worden hersteld, zowel in klankkleur als in zijn mat-witte uiterlijk.

In de drie nog te verschijnen nummers van deze jaargang blijft de *Dom* het centrale onderwerp, mede „dank zij” de herdenking van zijn rampjaar. De vorige jaargang bood artikelen met name over de Klaaskerk en de Jacobi en een interview met ir. T. van Hoogevest, de restauratiearchitect (onder wiens leiding we 20 april laatstgenoemde kerken kunnen gaan bezichtigen).

Ik noem de gevarieerde inhoud van deze bulletins, in de hoop dat u er zich óók op zult abonneren. Dat kunt u doen door f 25,— te storten op giro 61 65 17 t.n.v. de Kerkvoogdij der Ned. Hervormde Gemeente te Utrecht; voor f 5,— méér krijgt u er een ringband bij (exclusief porto). Daardoor steunt u niet alleen het restauratiefonds voor die onkosten die niet door subsidies gedekt worden, maar komt u zelf in het bezit van een fraaie documentatie over Buurkerk, *Dom*, Janskerk, Jacobi en Nicolaikerk. De even verzorgde jaarverslagen zoudt u er nog bij kunnen nemen (f 2,50 resp. f 5,— voor de eerste twee, excl. porto; afhaaladres: Bernadottelaan 11, Utrecht).

L. v. T.