

Peer review online, criteria voor een vergelijking van systemen.

B.A.M. van den Berg, IVLOS, Universiteit Utrecht; P. van Boxel & S. Draaijer, Onderwijscentrum VU; E. de Graaff, IT&C, Technische Universiteit Delft

Inleiding

Gepresenteerd worden de resultaten van een onderzoek naar online peer review systemen, uitmondend in een onderbouwde set criteria voor de selectie van dergelijke systemen. Dit onderzoek is een eerste deelproject van het SURF-project Peer Review Online Opschalen en Faciliteren (PROOF) dat in november 2006 is gestart. Inzet van het PROOF-project is om in drie instellingen (UU, VU & TUD) online peer review op een onderwijskundig, technisch en organisatorisch duurzame manier te verankeren.

Vraagstelling en relevantie

Peer review ofwel peer assessment, gebruikt als toets-en/of werkvorm waarbij studenten elkaars werk aan de hand van criteria becommentariëren en/of beoordelen, wordt steeds vaker toegepast in het onderwijs. De belangrijkste redenen zijn vergroting van het leereffect en/of besparing van docenttijd.

Er zijn inmiddels allerlei specifieke software toepassingen die de logistieke organisatie van peer review vereenvoudigen. De manier waarop ze het proces van peer review ondersteunen verschilt evenwel, waardoor de leeropbrengsten variëren. Omdat er tot nu toe geen instrument is voor een verantwoorde keuze tussen diverse peer review applicaties, zal dit moeten worden ontwikkeld.

Theoretisch kader

Als leeropbrengsten van peer review worden ondermeer de ontwikkeling van beoordelings- en communicatievaardigheden, een betere verwerking en begrip van de leerinhoud en verhoogd inzicht in de eigen leerprestatie genoemd (Topping, 1998). Prins et al.(2005) wijzen erop dat de positieve impact van peer review op het leerproces vooral gebaseerd op studies in face-to-face leersituaties. Volgens Van den Berg et al. (2006) moet de peer review niet alleen bestaan uit beoordelingen, maar vooral constructief zijn. Dit betekent ten aanzien van online peer review dat studenten niet alleen moeten worden gestimuleerd tot het geven van specifiek, criteria-geleid commentaar op elkaars werk, maar ook tot het voorstellen van verbeter suggesties en onderlinge discussie. Dit geldt des te meer naarmate er minder face-to-face sessies zijn waarin de feedback kan worden toegelicht.

Andere aspecten die meewegen bij de selectie van peer review-applicaties zijn ondermeer de mogelijkheden voor de docent om het peer reviewproces te organiseren en te begeleiden, alsook de betrouwbaarheid van het online beoordelingsproces. Dat laatste geldt sterker als de peer review meeweegt in de eindbeoordeling door de docent (Hamer, 2005).

Onderzoeksmethoden

Criteria zullen worden ontleend aan onderwijskundige literatuur over peer review en inventarisaties van gebruikerservaringen met vormen van 'social software'. Daarnaast worden docenten en studenten uit de betrokken instellingen geïnterviewd over eisen en verwachtingen met betrekking tot online systemen.

Resultaten, conclusie en discussie

Worden op de ORD gerapporteerd.

Referenties

- Berg, I. van den, Admiraal, W. & Pilot (2006). Designing student peer assessment in higher education: analysis of written and oral peer feedback. *Teaching in Higher Education, 11*, 135-147.
- Hamer, J., Ma, K. & Kwong, K. (2005). *A method of automatic grade calibration in peer assessment*. Proceeding of the Seventh Australasian Computer Science Education Conference (ACE'2005), CRPIT (42), Newcastle, Australia.
- Prins, F. J., D. M. A. Sluijsmans, et al. (2005). Formative peer assessment in a CSCL environment: a case study. *Assessment & Evaluation in Higher Education 30*(4): 417-444.
- Topping, K. (1998). Peer assessment between students in colleges and universities. *Review of Educational Research, 68* (249-276).