

## Bijlage 9.7: Resultaten woordbetekenistest

### Additioneel

Count		Ingevulde betekenis				Totaal
		goed	redelijk	slecht	niet ingevuld	
W-Additioneel	ja	4	0	2	0	6
	nee	0	1	4	<b>53</b>	58
	een beetje	1	1	2	4	8
Totaal		5	2	<b>8</b>	57	72

*Figuur 9.7.1*

53 van de respondenten wist de betekenis van het woord *additioneel* niet en vulde niets in. Verder blijkt uit figuur 9.7.1 dat er 8 respondenten waren die een *slechte* betekenis invulden. Het totaal van de respondenten die het woord *additioneel* dus daadwerkelijk niet kenden was 61. Dit is 85% van de respondenten.

### Privilege

Count		Ingevulde betekenis				Totaal
		goed	redelijk	slecht	niet ingevuld	
W-Privilege	ja	6	1	2	3	12
	nee	2	0	4	<b>34</b>	40
	een beetje	3	2	8	7	20
Totaal		11	3	<b>14</b>	44	72

*Figuur 9.7.2*

Uit figuur 9.7.2 wordt duidelijk dat 34 van de respondenten de betekenis van *privilege* niet kenden. Daarbij kwamen nog eens 14 leerlingen die een *slecht* antwoord invulden. Dit brengt het totaal op 48 van de respondenten; 67%. Opvallend is wel dat er 11 respondenten waren met een *goed* antwoord.

*Privilege* was één van de targetwoorden waarbij respondenten dachten het woord te herkennen. Er werden een heleboel antwoorden gegeven die te maken hadden met het woord 'privé'. Enkele voorbeelden (letterlijk): privespul, iets met privacy, iets met prive leven. In bijlage 9.6 staan de overige gegeven antwoorden.

### Emfatisch

W-Emfatisch * Ingevulde betekenis					
Count					
		Ingevulde betekenis			Totaal
		redelijk	slecht	niet ingevuld	
W-Emfatisch	nee	1	4	<b>65</b>	70
	een beetje	0	1	1	2
Totaal		1	5	66	72

*Figuur 9.7.3*

Uit figuur 9.7.3 blijkt dat *emfatisch* een goed targetwoord was. Er waren namelijk 70 respondenten die het woord niet kenden (65 + 5). Dit is in totaal 97% van de respondenten.

### Aforisme

W-Aforisme * Ingevulde betekenis					
Count					
		Ingevulde betekenis			Totaal
		goed	slecht	niet ingevuld	
W-Aforisme	ja	0	1	0	1
	nee	<b>1</b>	3	<b>65</b>	69
	een beetje	0	0	2	2
Totaal		1	4	67	72

*Figuur 9.7.4*

Ook *aforisme* is een woord dat weinig respondenten kenden. 65 ervan gaven aan het woord niet te kennen en zij vulden niets in. Er was één iemand met de *goede* betekenis ('spreuk'), deze gaf echter aan het woord niet te kennen. 4 van de respondenten vulden een *slecht* antwoord in. Opgeteld waren er dus 69 (65+4) respondenten die het woord niet kenden: 96%.

### Prevaleren

W-Prevaleren * Ingevulde betekenis						
Count						
		Ingevulde betekenis				Totaal
		goed	redelijk	slecht	niet ingevuld	
W-Prevaleren	ja	0	1	0	0	1
	nee	<b>1</b>	0	2	<b>65</b>	68
	een beetje	0	1	0	2	3
Totaal		1	2	<b>2</b>	67	72

*Figuur 9.7.5*

Ook bij het woord *prevaleren* was er een respondent die aangaf het woord niet te kennen en toch de goede betekenis invulde. Er waren echter veel meer respondenten die geen betekenis invulden. Dit waren er bij

*prevaleren* 65. Daarbij kunnen de 2 respondenten worden opgeteld die een *slecht* betekenis gaven. Dat maakt het totaal 67, oftewel 93% van de respondenten.

### Lapidair

W-Lapidair * Ingevulde betekenis						
Count		Ingevulde betekenis				Totaal
		goed	redelijk	slecht	niet ingevuld	
W-Lapidair	ja	1	0	0	0	1
	nee	0	1	3	<b>65</b>	69
	een beetje	0	0	1	0	1
Totaal		1	1	<b>4</b>	65	71

**Figuur 9.7.6**

Uit figuur 9.7.6 blijkt dat 65 van de respondenten het woord *lapidair* niet kenden. Hierbij kunnen de 4 respondenten die een *slecht* antwoord invulden worden opgeteld. Dit brengt het totaal op 69 respondenten die de betekenis van *lapidair* niet kenden. Het gaat dan om 96% van de respondenten.

### Triviaal

W-Triviaal * Ingevulde betekenis					
Count		Ingevulde betekenis			Totaal
		redelijk	slecht	niet ingevuld	
W-Triviaal	nee	1	2	<b>58</b>	61
	een beetje	1	5	5	11
Totaal		2	<b>7</b>	63	72

**Figuur 9.7.7**

*Triviaal* was een woord waarbij de respondenten creatieve antwoorden invulden. Er werd een paar keer gerefereerd aan 'tri' (als in drie) met antwoorden als: driehoekig, iets dat je met z'n 3<sup>e</sup> kan doen. Ook werd er gedacht aan het gezelschapsspel 'Trivial Pursuit'. Dit bleek uit de antwoorden: een spelletje, kennis.

Al met al blijkt uit figuur 9.7.7 dat 58 respondenten het woord niet kenden en niets invulden. Daarbij kunnen de 7 respondenten worden opgeteld die een *slecht* antwoord invulden. Dit brengt ons op 65 respondenten die het woord niet kenden. Dit is 90% van het totale aantal respondenten.

## Gênant

W-Genant * Ingevulde betekenis						
Count		Ingevulde betekenis				Totaal
		goed	redelijk	slecht	niet ingevuld	
W-Genant	ja	9	35	3	16	63
	nee	0	0	0	2	2
	een beetje	1	4	1	1	7
Totaal		<b>10</b>	<b>39</b>	4	19	72

**Figuur 9.7.8**

*Gênant* was een targetwoord dat veel van de proefpersonen wél kenden. Uit figuur 9.7.8 blijkt dat 10 proefpersonen een *goede* betekenis van *gênant* invulden. Daarbij kwamen nog eens 39 respondenten met een *redelijke* antwoord. Deze *redelijke* antwoorden liepen uiteen van ‘voor paal staan’ en ‘dat je je schaamt’, tot ‘dat je bv een onwijze blunder gemaakt heb’.

Uit figuur 9.7.8 wordt ook duidelijk dat er 16 respondenten waren die aangaven het woord wel te kennen maar niets invulden. Deze respondenten worden niet meegeteld omdat niet aan te tonen is dat zij het woord daadwerkelijk kennen.

In totaal waren er 49 respondenten die het targetwoord *gênant goed* of *een beetje* kenden, dit is 68% van de respondenten. Er waren dus maar 23 respondenten die het woord *niet* kenden (32%). Om deze reden is het woord niet in de verdere analyses meegenomen.

## Pluimstrijken

W-Pluimstrijken * Ingevulde betekenis					
Count		Ingevulde betekenis			Totaal
		redelijk	slecht	niet ingevuld	
W-Pluimstrijken	ja	0	2	1	3
	nee	0	3	<b>56</b>	59
	een beetje	1	2	6	9
Totaal		1	<b>7</b>	63	71

**Figuur 9.7.9**

Figuur 9.7.9 vertelt ons dat 56 van de respondenten het woord *pluimstrijken* niet kenden en ook niets invulden. Daarbij kunnen we de 7 respondenten die een *slecht* antwoord gaven, optellen. Dit brengt het totaal van de respondenten die het woord *pluimstrijken* niet kenden op 63, oftewel 88%.

## Autonomie

W-Autonomie * Ingevulde betekenis						
Count		Ingevulde betekenis				Totaal
		goed	redelijk	slecht	niet ingevuld	
W-Autonomie	ja	2	0	7	6	15
	nee	0	1	3	<b>38</b>	42
	een beetje	1	0	6	8	15
Totaal		3	1	<b>16</b>	52	72

**Figuur 9.7.10**

*Autonomie* was een woord dat voor veel respondenten verwarrend was. Uit de gegeven antwoorden bleek dat veel mensen het woord verwarren met ‘anatomie’ of ‘automatisch’. Antwoorden als ‘ziekenhuis lichaam’ en ‘als je binnen in het lichaam onderzoekt’ brachten de link met ‘anatomie’ boven water. Voor ‘automatisch’ werden verschillende varianten gegeven zoals: iets over auto’s, automaties iets, auto deskundige.

Bovenstaande verwarringseffecten zijn verantwoordelijk voor de 16 *slechte* antwoorden die de respondenten gaven. Opgeteld bij 38 negatieve antwoorden, blijkt dat 54 van de respondenten het woord *autonomie* niet kenden. Dit staat gelijk aan 75%.

## Appreciatie

W-Appreciatie * Ingevulde betekenis					
Count		Ingevulde betekenis			Totaal
		goed	redelijk	niet ingevuld	
W-Appreciatie	ja	5	0	6	11
	nee	0	1	<b>52</b>	53
	een beetje	2	2	4	8
Totaal		7	3	62	72

**Figuur 9.7.11**

*Appreciatie* was een woord dat 52 van de respondenten daadwerkelijk niet kenden. Dit is 72% van het totale aantal respondenten. Er waren in totaal 10 respondenten die een *goed* of *redelijk* antwoord gaven. Deze antwoorden liepen uiteen van ‘waarderend’ tot ‘waarderen’ en ‘op prijs stellend’.

## Astronomisch

W-Astronomisch * Ingevulde betekenis						
Count		Ingevulde betekenis				Totaal
		goed	redelijk	slecht	niet ingevuld	
W-Astronomisch	ja	2	19	1	<b>14</b>	36
	nee	0	0	0	12	12
	een beetje	1	16	0	7	24
Totaal		<b>3</b>	<b>35</b>	1	33	72

**Figuur 9.7.12**

Net als *gênant*, was *astronomisch* een woord dat eigenlijk te veel respondenten dachten te kennen. Zij vulden echter (bijna) allemaal een antwoord in dat met ‘ruimtevaart’ te maken had. Bijvoorbeeld: in het heelal, kennis over astronomie, wat iets met astronauten te maken heeft, met sterren bezig zijn, etc.

Omdat zoveel respondenten deze, misschien wel meer gangbare, betekenis van *astronomisch* opschreven, is besloten om het woord buiten beschouwing te laten in de rest van het onderzoek. De kans dat het gebruik van het woord verwarrend werkt, is te groot. Dit zou de resultaten kunnen beïnvloeden.

Uit figuur 9.7.12 wordt duidelijk dat 35 respondenten (49%) het woord interpreteerden als zijnde gerelateerd aan ‘ruimtevaart’. Deze antwoorden hebben namelijk allemaal een *redelijke* beoordeling gekregen. Slechts 3 respondenten (4%) hadden een *correct* antwoord. Er waren maar 12 respondenten die aangaven het woord niet te kennen. De 14 respondenten die aangaven het woord wel te kennen maar niets invulden, zijn in figuur 9.7.12 wel zwart gemaakt omdat de kans dat zij het woord daadwerkelijk kenden vrij sterk aanwezig is. Dit omdat er toch ook al 35 respondenten waren met een *redelijk* antwoord.

In totaal waren er dus (12+1) 13 respondenten die het woord zeker niet kenden (nee+niet ingevuld, en, slecht ingevuld). Dit is 18% van de respondenten.

## Veinzen

W-Veinzen * Ingevulde betekenis					
Count		Ingevulde betekenis			Totaal
		goed	slecht	niet ingevuld	
W-Veinzen	ja	1	3	8	12
	nee	0	4	<b>47</b>	51
	een beetje	0	4	5	9
Totaal		1	<b>11</b>	60	72

**Figuur 9.7.13**

Figuur 9.7.13 maakt duidelijk dat 47 respondenten de betekenis van *veinzen* echt niet kenden. 11 respondenten vulden een *slecht* antwoord in. Veel van deze antwoorden kwamen voort uit het feit dat respondenten in plaats van *veinzen*, ‘peinzen’ in hun gedachten hadden. Enkele voorbeelden van de *slechte* antwoorden waren namelijk: moeilijk denken, diep nadenken, ergens heel goed over na denken.

In totaal wisten 58 (47 + 11) respondenten de betekenis van *veinzen* niet. Dit is 81%.

## Elan

W-Elan * Ingevulde betekenis					
Count					
		Ingevulde betekenis			Totaal
		redelijk	slecht	niet ingevuld	
W-Elan	ja	0	1	1	2
	nee	0	2	<b>67</b>	69
	een beetje	1	0	0	1
Totaal		1	<b>3</b>	68	72

**Figuur 9.7.14**

*Elan* was een erg goed targetwoord. Er waren namelijk in totaal 70 (67+3) respondenten die de betekenis niet kenden. Dit staat gelijk aan 97%. Bovendien valt op dat er geen één respondent was die het *goede* antwoord heeft gegeven. Het enige *redelijke* antwoord was ‘dat je het graag wil’. Dit is gescoord als *redelijk* omdat dit antwoord raakvlakken heeft met het correcte antwoord ‘enthousiasme’.

## Affiniteit

W-Affiniteit * Ingevulde betekenis				
Count				
		Ingevulde betekenis		Totaal
		redelijk	niet ingevuld	
W-Affiniteit	ja	1	1	2
	nee	0	<b>69</b>	69
	een beetje	0	1	1
Totaal		1	71	72

**Figuur 9.7.15**

Uit figuur 9.7.15 blijkt dat *affiniteit* een goed targetwoord was. Het enige antwoord dat als *redelijk* is beoordeeld, luidde ‘neiging tot verbinding’. Verder heeft niet één van de respondenten een *goed* antwoord gegeven. We kunnen dan ook concluderen dat 96% (69) van de respondenten het woord niet kenden.

## Revaloriseren

W-Revaloriseren * Ingevulde betekenis					
Count					
		Ingevulde betekenis			Totaal
		goed	slecht	niet ingevuld	
W-Revaloriseren	ja	1	1	0	2
	nee	0	0	<b>68</b>	68
	een beetje	1	0	1	2
Totaal		2	1	69	72

**Figuur 9.7.16**

*Revaloriseren* was eveneens voor veel respondenten onbekend. Verbazingwekkend genoeg gaven twee respondenten een *goed* antwoord. Deze antwoorden luiden: opwaarderen, en, naar een hoger niveau brengen.

In totaal waren er echter 69 (68+1) respondenten die het woord niet kenden. Dit was in totaal 96% van de respondenten.

## Excelleren

W-Excelleren * Ingevulde betekenis				
Count				
		Ingevulde betekenis		Totaal
		slecht	niet ingevuld	
W-Excelleren	ja	4	2	6
	nee	3	<b>49</b>	52
	een beetje	6	8	14
Totaal		13	59	72

**Figuur 9.7.17**

Uit figuur 9.7.17 wordt duidelijk dat geen van de respondenten het woord *excelleren* daadwerkelijk kenden. Er zijn namelijk geen *goede* of *redelijke* antwoorden ingevuld. Wel 13 *slechte* antwoorden. Ook waren er 49 oningevulde regels. Het totaal van de respondenten die het woord echt niet kenden was dan ook (49+13) 62. Dit staat gelijk aan 86%.

Uit de slechte antwoorden die respondenten gaven, werd duidelijk dat veel van hen het targetwoord verwarden met 'accelereren'. Dit bleek uit antwoorden als: sneller gaan, gassen, en, versnellen. Eén respondent gaf een dermate creatief antwoord dat ik hem bijna wegens originaliteit goed wilde rekenen. Zijn betekenis voor *excelleren* luidde namelijk: het Windows programma Excel vaak opstarten en afsluiten.



## Habiel

W-Habiel * Ingevulde betekenis				
Count				
		Ingevulde betekenis		Totaal
		slecht	niet ingevuld	
W-Habiel	ja	0	1	1
	nee	1	<b>65</b>	66
	een beetje	4	1	5
Totaal		<b>5</b>	67	72

**Figuur 9.7.18**

De betekenis van *habiel* werd door geen van de respondenten (*goed*) ingevuld. Er waren 65 respondenten die aangaven het woord niet te kennen en vervolgens niets invulden. Daarbij kunnen de 5 respondenten worden opgeteld die een *slecht* antwoord gaven. Dit brengt het totaal op 70 respondenten wat gelijk staat aan 97%.

## Vrijpostig

W-Vrijpostig * Ingevulde betekenis						
Count						
		Ingevulde betekenis				Totaal
		goed	redelijk	slecht	niet ingevuld	
W-Vrijpostig	ja	2	3	5	5	15
	nee	0	0	3	<b>39</b>	42
	een beetje	0	2	7	6	15
Totaal		2	5	<b>15</b>	50	72

**Figuur 9.7.19**

Twee respondenten gaven bij *vrijpostig* een goed antwoord. Deze antwoorden waren: te vrij, en, al te vrij. In totaal waren er 15 respondenten die een *slecht* antwoord gaven. De respondenten die niets invulden na een *nee* kunnen hierbij worden opgeteld. Dit brengt het totaal van de respondenten die het woord echt niet kenden op 54 (39+15), oftewel 75%.

De antwoorden die werden gescoord als *redelijk*, luidden bijvoorbeeld als volgt: niet verlegen, dat je erg makkelijk bent met alles wat je doet, niet aan regels gebonden. Bij de *slechte* antwoorden was er één die uitblonk in creativiteit. Deze respondent gaf namelijk voor 'vrijpostig' de betekenis 'dat je het niet hoeft te brengen'.