

La influencia de factores sintácticos y semánticos en la producción de artículos por niños españoles de 1,5 a 3 años

BA Lengua y cultura española

Kelly Blom

Número de estudiante: 3701042

Tutor: Sergio Baauw

Universidad de Utrecht

Índice

Introducción	3
1. La interpretación de los nombres escuetos	5
1.1 <i>La hipótesis del Sintagma Determinante</i>	5
1.2 <i>Desplazamiento de N a D</i>	6
1.3 <i>El Nominal Mapping Parameter</i>	9
2. El origen del lenguaje y la adquisición del Sintagma Determinante	12
2.1 <i>La adquisición del lenguaje</i>	12
2.2 <i>Proto-artículos</i>	13
2.3 <i>La producción cross-lingüística del artículo</i>	14
2.4 <i>El papel de la sintaxis, la semántica y la prosodia en la adquisición del artículo</i>	15
3. Investigación	17
3.1 <i>Método</i>	17
3.2 <i>Resultados</i>	18
3.2.1 <i>Producción total</i>	18
3.2.2 <i>La distinción entre singular, plural y masa</i>	19
3.2.3 <i>La distinción entre objeto y sujeto</i>	20
3.2.4 <i>Proto-artículos</i>	21
4. Conclusión	22
5. Discusión	24
Bibliografía	25
Apéndices	28
Apéndice 1: <i>Errores</i>	28
Apéndice 2: <i>El resumen de las producciones de Irene</i>	29

Introducción

Aunque los niños en la edad de 2 años sólo conocen a un pequeño número de palabras de contenido, ya son capaces de producir una frase bien formada. A pesar del conocimiento limitado de su propia lengua, inconscientemente hacen un análisis sintáctico, basado en la prosodia y el conocimiento de palabras funcionales (Christophe, Millotte, Berbal & Lidz, 2008). Así por ejemplo su conocimiento de los artículos les puede ayudar a identificar el elemento a su derecha como un nombre. No obstante, los niños de 2 años sobre todo forman frases que sólo consisten en nombres, verbos y adjetivos. En estas expresiones casi siempre se omiten las palabras de función más cortas, como artículos y preposiciones. Los niños parecen producir estas simplificaciones, a veces llamado habla telegráfica, en muchas lenguas diferentes (Harley, 2010).

Antes de que los niños sean capaces de producir artículos, deben adquirir mucho conocimiento sobre el uso y la aplicación de artículos. Así, los niños españoles primero aprenden que los artículos ocupan una posición prenominal y que los adjetivos aparecen generalmente en una posición posnominal. También aprenden que los nombres contienen características gramaticales de número y género y que hay concordancia entre artículos y nombres (Zagona, 2002). La selección del artículo sólo puede tener lugar después de haber seleccionado el núcleo del Sintagma Nominal (SN). Como la selección del artículo depende de las características de otros elementos léxicos en la frase hablamos de *Indirect Election* (Levelt, 1989). En las primeras etapas de la adquisición de su lengua nativa, los niños omiten el artículo en contextos en que el uso del artículo es obligatorio en el lenguaje adulto.

Este trabajo final describe el fenómeno de la omisión del artículo en los diferentes contextos sintácticos y semánticos. En mi investigación me dirijo a las omisiones del artículo en el lenguaje infantil español. El objetivo de este estudio es arrojar nueva luz sobre la causa de la omisión del artículo en la primera fase de la adquisición lingüística. Mi pregunta de investigación es: ¿En qué medida influyen los factores sintácticos y semánticos en la producción del artículo de niños españoles de 1,5 a 3 años? Para responder esta pregunta, voy a ver si las producciones del artículo de niños españoles que están aprendiendo el sistema de artículos (entre 1;6 y 3;0), dependen de la estructura sintáctica o factores semánticos de la frase. Al hacer la investigación, en primer lugar, me dirijo a la relación entre omisiones del artículo en la lengua de los niños españoles y la posición y la función gramatical del Sintagma Determinante (SD) en relación con el verbo. A continuación, voy a ver si existe una relación entre la omisión del artículo y las propiedades morfosintácticas. En concreto, su número (singular/plural) y si se trata de un nombre contable o de masa.

En el primer capítulo se introduce la hipótesis del SD introducido por Abney (1987) y las teorías de Longobardi (1994) y Chierchia (1998) para explicar la presencia o ausencia del artículo en diferentes lenguas. Luego en el capítulo 2 se discuten las propiedades sintácticas de los sujetos; la adquisición de la lengua, los proto-artículos, la omisión cross-lingüística del artículo y el papel de la sintaxis y la semántica en las omisiones del artículo. En el capítulo 3 se centra en mi propia investigación en la que se explica el método de investigación y se presentan los resultados obtenidos. Por último, en el capítulo 4 se resumen los resultados del estudio a la luz de la literatura previamente discutida en una conclusión breve. La tesis termina con la discusión.

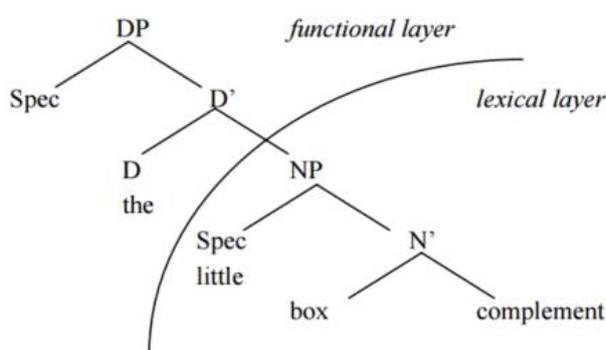
1. La interpretación de los nombres escuetos

En este capítulo se discute la hipótesis del sintagma determinante que fue introducido por Abney (1987). Luego se presentan las propuestas de Longobardi (1994) y Chierchia (1998) que explican la distribución de los “nombres escuetos”, que son sustantivos que no van acompañados por artículos u otros elementos (como adjetivos, numerales, demostrativos etc.), en diferentes lenguas. Longobardi propone un enfoque sintáctico para explicar esta distribución, en el que explica las diferencias entre las lenguas germánicas y romances. Para explicar esta variación, propone un parámetro que regula el desplazamiento de N a D (Longobardi, 1994). Chierchia (1988) propone un parámetro semántico que determina en qué medida un SN puede funcionar como argumento y si hay que interpretar la expresión de una manera genérica o específica.

1.1 La hipótesis del Sintagma Determinante

Abney (1987) formuló la hipótesis del Sintagma Determinante, con la que argumenta que no N, pero D es el núcleo de un argumento nominal (Abney, 1987). Los lingüistas generativistas están, en general, de acuerdo con la idea de que el SN sólo es una proyección léxica que está dominada por la proyección funcional D (Bohnacker, 1997).

Figura 1: La hipótesis del sintagma determinante



(Pannemann, 2007)

Un SD es un nombre que es modificado por un artículo visible. Según varios (aunque no todos) los lingüistas, cuando no hay ningún artículo visible presente en el SD, siempre debe

estar presente un artículo invisible. Esto implica que los nombres escuetos son los SSDD con un D cero como núcleo. Los pronombres según este enfoque son artículos que se pueden usar sin complemento. Esto significa que todos los argumentos nominales y pronominales están proyecciones de un D, bien visible o bien invisible.

Cada lengua tiene condiciones específicas del lenguaje con respecto a la posibilidad de tener nombres escuetos. Las lenguas románicas, generalmente, necesitan un artículo que sirve para marcar el SD como argumento. El francés es la lengua más extrema en este sentido y no permite nombres escuetos en posición de argumento en absoluto (Stark, 2008). Al contrario, la lengua china no tiene artículo alguno, y forman por tanto el otro extremo. Las lenguas germánicas tienen una posición intermedia y pueden omitir el artículo bajo ciertas condiciones semánticas.

1.2 Desplazamiento de N a D

Según Longobardi (1994), la posición de N dentro de un SN es básicamente asociada a clases o especies. Esto significa que la N tiene una interpretación genérica y no se refiere a un individuo u objeto específico. Así, un SN tiene una función de predicado, pero cuando un SN está introducido por una categoría D, puede funcionar como argumento (sujeto, objeto). El enfoque Longobardi (1994) se basa en la hipótesis de SD de Abney (1987), que fue presentada en la sección 1.1.

Además, Longobardi (1994) argumenta que la posición de la D en un SD nunca está vacía. Incluso en el caso de un nombre escueto, siempre está ocupada. En tal caso la D se llena con un operador existencial, un cuantificador invisible e inaudible, con un significado similar a "algunos". Como el operador fonológico existencial está vacío, debe ser regido (como otras categorías vacías) por un núcleo lexical (Rizzi, 1990; Longobardi, 1994). Este núcleo lexical puede ser un verbo o una preposición. Por lo tanto, en muchas lenguas los complementos de un verbo o de una preposición pueden ser escuetos.

El hecho de que los nombres pueden ocurrir en menos posiciones sintácticas en las lenguas romances que en las lenguas germánicas, se explica a través de un parámetro de desplazamiento de N a D en la parte no visible de la sintaxis, o sea *Forma Lógica* (FL) (Longobardi, 1994). En las lenguas germánicas este desplazamiento se da, pero en las lenguas romances no (con la excepción de los nombres propios). El desplazamiento tiene dos efectos: en primer lugar, como en las lenguas germánicas la N llena la posición de la D, en dichas lenguas el nombre escueto ya no está restringido a una posición de rección léxica: una D que ya no es "vacía" no necesita ser regida. En segundo lugar, como la D ya no es vacía ya no se interpreta el SN de una manera existencial. La interpretación genérica de los SSDD es la interpretación por defecto de los SSNN. De esa manera los nombres escuetos

también pueden ocurrir en la posición del sujeto preverbal en las lenguas germánicas.

Puesto que, la posición del sujeto preverbal no está regida por el verbo, el desplazamiento de N a D es la única manera de colocar un nombre escueto en la posición del sujeto preverbal. El desplazamiento asegura que la posición de la D ya no esté ocupada por un operador existencial. Debido al desplazamiento de N a D, los sujetos escuetos preverbiales en las lenguas germánicas en general tienen una interpretación genérica. Véase el ejemplo 1, donde "aardappelen" significa "aardappelen en general":

(1) Nombre escueto en la posición de sujeto:

"Aardappelen zijn gezond" (aardappelen = genérico)

"Patatas son saludables"

En las lenguas germánicas, como el holandés, los nombres escuetos en posición de objeto pueden tener tanto una interpretación existencial, como una interpretación genérica. La interpretación existencial es el resultado de la interpretación que da la posición D cero al SN, o sea, cuando N no se desplaza a D. Un ejemplo es (2), en el que "broodjes" significa "algunas broodjes".

(2) Nombre escueto en la posición de objeto directo:

"Ik ga broodjes eten" (broodjes = existencial)

"Voy a comer bocadillos"

En las lenguas romances, como el español, un desplazamiento similar de N a D en FL nunca es posible. En estas lenguas sólo existe un desplazamiento de N a D con nombres propios, otros nombres nunca se desplazan a D. Los nombres escuetos, en las lenguas romances, siempre tienen una interpretación existencial y sólo pueden aparecer en contextos regidos como la posición de objeto, la posición sujeto posverbal inacusativo y después una preposición. Como en las lenguas germánicas, en las lenguas romances, este determinante vacío tiene una interpretación existencial por defecto.

(3) Nombre escueto en la posición de objeto directo:

"Miguel bebe refrescos" (refrescos = existencial)

(4) Nombre escueto en la posición de sujeto posverbal inacusativo:

"Llegaron estudiantes" (estudiantes = existencial)

(5) Nombre escueto como complemento de una preposición:

"Viven en casas" (casas = existencial)

Un nombre en la posición del sujeto preverbal no está regido por el verbo y esto explica por qué nombres escuetos no aparecen en esta posición en el español (6).

(6) Nombre escueto en posición de sujeto preverbal:

* "Leones son fuertes"

En la posición de sujeto preverbal sólo se obtiene una interpretación existencial por medio de un cuantificador existencial (algunos, unos) (7).

(7) Nombre con cuantificador existencial:

"Algunos estudiantes llegaron" (estudiantes = existencial)

Para formar una interpretación genérica, las lenguas romances usan artículos expletivos. Un artículo expletivo es un artículo que, sí contiene las características gramaticales como persona, número y género, pero no tiene contenido semántico. Este artículo expletivo tiene como único objetivo, llenar la posición de D. Esto evita una interpretación existencial, y, por eso, el SD lógicamente obtiene una interpretación genérica (8).

(8) Sintagma Determinante en posición de sujeto preverbal:

"Los leones son fuertes" (Los leones = genérico)

Resumiendo, podemos decir que según Longobardi las diferencias distributivas de los nombres escuetos en las lenguas germánicas y romances, se deben a una fijación diferente del parámetro del desplazamiento de N a D en FL. Este parámetro tiene una fijación positiva en las lenguas germánicas y una fijación negativa en las lenguas romances como el español. Esta fijación negativa lleva a la imposibilidad de tener nombres escuetos en posición de sujeto preverbal, y la necesidad de usar artículos expletivos para obtener la interpretación genérica.

1.3 El Nominal Mapping Parameter

Chierchia (1998) explica la distribución y la interpretación de nombres escuetos de una manera diferente que Longobardi (1994). Mientras que Longobardi (1994) intenta explicar las diferencias entre las lenguas, basándose en el parámetro de desplazamiento de N a D, Chierchia propone otra parametrización, el parámetro de asignación Nominal (NMP). Este parámetro asigna a un SN un tipo semántico determinado (Chierchia, 1998) y determina si una lengua admite que un SN es un argumento, un predicado o ambos.

Según el modelo de Chierchia los nombres se caracterizan universalmente por el rasgo *predicado* o *argumento* (Chierchia, 1998). De hecho, Chierchia (1998) constata lo siguiente: Si un SN es un predicado, el SN puede funcionar sólo como argumento cuando lleva un artículo, o sea, si va precedido de un SD. En las lenguas en las que el SN es un argumento, los nombres pueden ocurrir sin artículo, o sea, sin el nivel SD. En las lenguas que hacen una distinción entre nombres escuetos y nombres que llevan artículo, los nombres escuetos tienen una interpretación genérica o de masa. Las lenguas, como el chino, que no usan artículos dan una referencia específica a los nombres escuetos. En la lengua china, cada nombre es una palabra de masa. No es posible cuantificar directamente a un nombre de masa, y, por lo tanto, la lengua china utiliza a los clasificadores de números para relacionar numerales con nombres (figura 2).

Figura 2: El sistema de clasificación chino

a.	Yí	lì	mǐ
	one	CL	rice
	'one	(grain of)	rice'
b.	liǎng	lì	mǐ
	two	CL	rice
	'two	(grains of)	rice'

(Chierchia, 1998)

Chierchia (1998) describe tres lenguas posibles (figura 3). En el caso de que una lengua tiene las características [+ arg] y [-pred], como el chino, no necesita un SD para funcionar como argumento. Cuando una lengua tiene las características [-arg] y [+ pred], como las lenguas romances, sí necesita un nivel SD, en forma de un artículo, para funcionar como un argumento. Esto explica por qué nombres escuetos, generalmente, no están permitidos en las lenguas romances. Los nombres escuetos sólo pueden aparecer en una posición en la que están gobernados por un rector lexical, tal como una preposición o un verbo, lo que permite que la posición D vacío quede legitimada. La especificación para lenguas germánicas es [+ arg] y [+ pred] y eso significa que en estas lenguas nombres escuetos pueden funcionar como argumentos. La última posibilidad, [-arg] y [-pred] no existe, puesto que en este caso los nombres no podrían ser interpretados de ninguna manera.

Figura 3: El Nominal Mapping Parameter

- a. [+arg, -pred] (p.ej. el chino)
- Argumentos escuetos generalizados
 - Todos los nombres son nombres de masa
 - Ausencia de morfología de plural
 - Sistema de clasificación generalizado
- b. [-arg,+pred] (p.ej. el español)
- Ausencia de nombres escuetos en posición de argumento
 - Distinción entre nombre contable y nombre de masa
 - Plural morfológico

c. [+arg,+pred] (p.ej. el holandés)

- Nombres de masa escuetos y nombres plurales en posición de argumento
- Ausencia de nombres escuetos contables singulares
- Morfología de plural

d. [-arg,-pred] (no existe)

A diferencia de Longobardi (1994), Chierchia (1998) hace una predicción sobre el lenguaje infantil. Según Chierchia (1998) y Guasti et al., (2004), todos los niños, independientemente qué lengua están aprendiendo, al principio eligen la opción china [+ arg,-pred]. En este período no aparece ningún artículo en las producciones. Luego, los niños entran en un periodo de variación libre. Este período de variación libre muestra que los niños que adquieren una lengua romance, más rápido muestran una producción de artículos adulta que los niños que adquieren una lengua germánica. El período más corto en el que la variación libre es posible, se debe a la exposición al paradigma romance completo de artículos (De Lange, 2004), por lo que, los niños descubren más pronto, qué la fijación de parámetro germánico es incorrecta (figura 4).

Figura 4: El orden de adquisición predicho según el NMP

Chinese pattern>Romance pattern>Germanic pattern
(Chierchia, 1998)

La omisión del artículo es el resultado de la atribución incorrecta de la categoría argumento a un nombre. El hecho de que los niños que adquieren una lengua germánica omiten más artículos durante un tiempo más largo que los niños que adquieren una lengua romance, tiene que ver con la naturaleza de la fijación germánica del NMP. Los niños que adquieren una lengua romance o germánica tienen que distinguir entre nombres contables y nombres de masa. Los nombres plurales escuetos y los nombres de masa en una lengua romance, como el español, sólo son permitidos en la posición de complemento de un rector léxico, por lo tanto, la inserción de un artículo escueto en una lengua romance es más limitada. La configuración de parámetro germánico tiene un componente léxico más complejo. Visto que en una lengua germánica los nombres de masa y los nombres plurales incluso pueden ocurrir sin artículo en contextos en que están regidos por un elemento léxico, los niños germánicos deben decidir, para cada nombre individual, si es un predicado o argumento y este proceso puede tardar mucho tiempo (Guasti et al., 2004).

2. El origen del lenguaje y la adquisición del Sintagma Determinante

La aparición variable de los artículos en el lenguaje infantil plantea dudas sobre su estado en las gramáticas tempranas. Existen diferentes enfoques que adoptan bien una perspectiva de Continuidad o bien una perspectiva de maduración. En este capítulo se discuten las diferentes teorías sobre las primeras etapas de la adquisición del lenguaje. A continuación, se describen los proto-artículos. Después, se echa una mirada cross-lingüística a la producción de artículos y se describe el papel de la semántica y la sintaxis en las omisiones de artículos en investigaciones previas.

2.1 La adquisición del lenguaje

Actualmente no existe ninguna teoría de la adquisición del lenguaje que es universalmente aceptada. En el campo de la adquisición del lenguaje se pueden destacar tres teorías en las que el origen del conocimiento gramatical y el surgimiento del sistema gramatical son el foco de atención (Montrul, 2004). Primeramente, existe la teoría de la Descontinuidad en la que el conocimiento lingüístico no es necesariamente innato. Según esta teoría, la gramática infantil inicialmente es pregramatical y basada en conceptos semánticos. Gradualmente, las expresiones se gramaticalizan a medida que los niños obtienen una morfología por medio del análisis de la distribución. Finalmente se forma, a través de la inducción, un sistema sintáctico.

Contrario a la teoría de la Descontinuidad, según la visión de la Continuidad los niños tienen conocimiento gramatical innata y universal desde el principio. Al principio, la gramática infantil puede ser incompleta, debido al conocimiento léxico incompleto u otras deficiencias extragramaticales. La producción del lenguaje puede ser diferente que la gramática meta, pero en ningún caso viola a los principios de la gramática universal (Pinker, 1984). Según *La Hipótesis de la Maduración*, el conocimiento gramatical aparece a causa de la maduración biológica del sistema gramatical (Radford, 1990). Según esta teoría, se ponen en marcha los principios universales y algunas categorías gramaticales en un orden natural, cuando los niños empiecen a producir frases. Conforme a esta teoría, las lenguajes se desarrollan al mismo tiempo y de la misma manera, sin tomar en cuenta el entorno.

En las teorías sobre la adquisición del SD existen dos perspectivas. En el primer enfoque, está presente un nivel D funcional en la gramática temprana y en el otro no (Pannemann, 2007). Los científicos que explican la omisión del artículo en la gramática infantil excluyendo un nivel D, consideran la N como núcleo léxica de la frase. Consideran la

adquisición de la lengua como un proceso de crecimiento biológico, que implica que la gramática infantil es fundamentalmente diferente de la gramática adulta. La opción alternativa que el nivel D está presente desde el principio en la gramática temprana de los niños, tiene la ventaja de que hay una coherencia grande entre la gramática infantil y la gramática adulta. Sin embargo, se debe tener en cuenta la observación que los niños en cierta etapa de la adquisición lingüística omiten los artículos.

No todas estas teorías de la adquisición lingüística parecen compatibles con lo que se observa en la producción de artículos. Si la adquisición de ciertos principios y categorías funcionales es el resultado de la maduración biológica, se espera que estas categorías aparecerán simultáneamente en la gramática infantil, independiente de la lengua. Sin embargo, eso no es el caso. Por ejemplo, Lleó y Demuth (1999) demuestran con su investigación cross-lingüística que el SD aparece en diferentes fases de adquisición en el español y el alemán. Los niños que adquieren el español, producen los artículos a una edad más temprana que los niños que adquieren el alemán. Por lo tanto, se puede excluir *La Hipótesis de la Maduración*, ya que esta hipótesis aboga por una adquisición universal de categorías funcionales.

En general, diferentes factores de la adquisición de los artículos española son consistentes con la posición de la Continuidad. Según la teoría de la Continuidad la lengua infantil y la lengua adulta son esencialmente lo mismo y los principios y parámetros de la gramática universal están directamente presentes. La versión *fuerte* del enfoque de la Continuidad supone que los niños son capaces de configurar los valores correctos de los parámetros y que no violan los principios de la gramática universal. La versión débil de la Continuidad asume que los niños no son capaces de fijar los valores paramétricos correctos desde el principio, por lo cual, cometen errores gramaticales, aunque estos errores no violan la gramática Universal. La pregunta sigue siendo en qué medida los niños son capaces de reconocer y usar las categorías funcionales, como los artículos, desde el inicio de la producción lingüística. Por lo tanto, el debate entre la versión fuerte y débil de la hipótesis de la Continuidad no ha concluido.

2.2 Proto-artículos

Las primeras formas de los artículos encontrados en las producciones de niños son formas reducidas que se llaman proto-artículos. Frecuentemente, se analiza este “rellenador” prenominal como primera forma de un artículo (López Ornat, 1997). Los proto-artículos se encuentran en las producciones de diferentes L1-aprendientes, pero son más frecuentes en una que otra lengua (Peters, 2001). En el español infantil, por ejemplo, se encuentran muchos proto-artículos.

Desde el punto de vista sintáctico, la pregunta es si estos nombres con rellenos prenominales son nombres escuetos o SSDD. López Ornat (1997) trata las sílabas que preceden a un nombre como protomorfemas, ya que en las sílabas precedentes solamente se encuentran vocales que normalmente se encontrarán en un artículo totalmente producido. Según Ornat (1997), que defiende el enfoque discontinuista en cuanto al desarrollo del lenguaje, los niños cometen estos errores porque todavía no disponen de una gramática adulta. Los niños cambian de un SN (grupo nominal) a un SD (artículo + grupo nominal), por el análisis prosódico (López Ornat, 1997).

Sin embargo, según Demuth (1992), el componente sintáctico se desarrolla antes del componente fonético. Es decir, en su opinión, no es la sintaxis la que necesita maduración, sino se trata de un defecto de la presentación fonética y esto limita la producción de los artículos. A pesar de que los proto-artículos están fonológicamente subdesarrollados, los niños sólo los producen cuando el contexto lo requiere, y nunca, por ejemplo, delante de un nombre propio (Lleó, 1998). Estos proto-artículos ocupan una posición sintáctica y gradualmente se desarrollan como artículos. Esto indica que la producción de proto-artículos es el resultado de una deficiencia fonológica en vez de un fallo sintáctico. Estos enfoques se adhieren a la visión continuista.

2.3 La producción cross-lingüística del artículo

Previas investigaciones cross-lingüísticas identifican un periodo en el que los niños omiten artículos, mientras que en el lenguaje adulto el contexto sí requiere un artículo. Varios estudios comparativos describen las diferencias lingüísticas con respecto a la velocidad con la que los niños adquieren el artículo. Como hemos visto el uso de un artículo es obligatoria en más contextos sintácticos en las lenguas romances que en las lenguas germánicas. El grado de presencia del artículo tiene efecto sobre la velocidad de la primera adquisición de la lengua. En general, eso quiere decir que, cuanto más aparece el artículo en el SN, cuanto más rápido el niño produce el artículo en una forma correcta (Kupisch, 2004).

Particularmente se ha demostrado que los niños que adquieren una lengua romance producen artículos correctos más rápido que los niños que adquieren una lengua germánica. Este resultado proviene de estudios longitudinales de discurso espontáneo de los niños entre 1,5 y 3 años de edad. Como mencioné anteriormente, Lleó y Demuth (1999) constatan que los niños españoles producen artículos más frecuentemente que los niños alemanes de la misma edad. Lleó y Demuth muestran que los niños españoles producen artículos en más que 50% de los casos obligatorios en 1;7, ya que los niños alemanes logran este criterio casi seis meses más tarde. Chierchia, Guasti y Gualmini (1999) demuestran que los niños franceses e italianos dominan el sistema de artículos más pronto que los niños ingleses y

suecos. Rozendaal & Baker (2008) muestran que los niños franceses, adquieren los artículos más rápido que los niños holandeses e ingleses. Los niños franceses obtuvieron el criterio de una producción de artículo de 90% entre 2;6 y 2;9, los niños ingleses entre 3;0 y 3;3, mientras que los niños holandeses todavía no habían obtenido el criterio a 3;3. Guasti, De Lange, Gavarró y Caprin (2004) acentúan este mismo contraste para los niños italianos y catalanes en comparación con los niños holandeses. En un momento la omisión del artículo se disminuyó hasta menos de 25% en las lenguajes romances, mientras que, al mismo tiempo, los niños holandeses muestran una omisión de más de 50%.

2.4 El papel de la sintaxis, la semántica y la prosodia en la adquisición del artículo

La producción u omisión del artículo no se basa en una decisión deliberada del hablante. Problemas en la producción del lenguaje y las categorías funcionales como artículos, pueden ser causados por la falta del conocimiento o una insuficiente capacidad de procesamiento de la lengua (Levelt, 1989). Varios estudios sobre la omisión de artículos afirman que la omisión depende de la posición del nombre en la frase: al principio de la frase o dentro de la frase.

Baauw et al. (2005) encuentran más omisiones de artículos al principio de la frase que dentro de la frase en el lenguaje infantil holandés. También muestran que los niños holandeses omiten más artículos en la posición de objeto que en la posición de sujeto. De Lange (2008) también encuentra más omisiones de artículos cuando el nombre se encuentra en el principio de la frase en el lenguaje infantil holandés. Además, presenta una relación entre la omisión del artículo y la finitud del verbo y nota que hay más omisiones si no hay un verbo finito en la frase. Hoekstra & Hyams (1998) establecen la misma relación en los niños holandeses. La omisión del artículo en las frases con un verbo infinitivo es más común que en las frases finitas. Ferrari & Matteini (2009) notan que las omisiones de artículo están más bien relacionadas al contexto estructural del nombre, que, a las características semánticas como la distinción entre nombres contables y nombres de masa, y el género masculino y femenino. Además, constata que los nombres en una construcción P-SD son los más sensibles a la omisión del artículo.

Gerken (1991) y Crisma y Tomasutti (2000) prestan atención a las omisiones del artículo desde un punto de vista completamente diferente. Describen los efectos fonológicos en las omisiones de artículos en el lenguaje infantil de los niños ingleses (Gerken, 1991) y los niños italianos (Crisma & Tomasutti, 2000) y establecen una relación entre las características prosódicas de elementos que preceden o siguen a los artículos y las omisiones de artículos. En este trabajo investigaremos en qué medida los niños españoles

respetan las restricciones sobre los nombres escuetos en posición de sujeto preverbal. Si respetan esta restricción desde el principio se espera que no omitirán más artículos en posición preverbal que en otras posiciones, en contra de lo que se ha encontrado para por ejemplo el holandés infantil (Baauw et al., 2005).

3. Investigación

En la primera parte de esta sección se discute el método de investigación para contestar la pregunta ¿En qué medida influyen los factores sintácticos y semánticos en la producción del artículo de niños españoles de 1,5 a 3 años? Se investigará si los niños son sensibles a la diferencia entre sujetos preverbiales y objetos en cuanto a la omisión de los artículos en contextos obligatorios. Luego se presentarán los resultados.

3.1 Método

La investigación se basó en el análisis de los datos de CHILDES (MacWhinney, 2000). Se usaron grabaciones longitudinales de Irene, una chica española monolingüe de Asturias. Los padres de la niña han grabado sus producciones lingüísticas durante 2 años en situaciones cotidianas entre las edades de 0;11 a 3;2. Se examinan 100 expresiones del corpus en cuatro momentos diferentes, es decir, a la edad de 1;6, 2;0, 2;6 y 3;0. Siempre se seleccionaron las primeras 25 expresiones que contuvieron tanto un verbo como un nombre. De esta manera se pudo investigar el proceso de la adquisición lingüística, y, en particular, de la adquisición de los artículos. Mediante el uso de datos longitudinales, fue posible destacar las diferentes fases en la gramática infantil. De esta forma, se obtuvo una imagen clara del desarrollo gramatical de una niña española.

Las expresiones seleccionadas contenían al mínimo un nombre y un verbo. La razón por excluir expresiones sin verbo era que nos interesaba investigar la omisión de artículos en SSNN o SSDD que son argumentos, y para enunciados sin verbo es difícil establecer si los SSNN o SSDD son argumentos o no. Por lo tanto, expresiones tales como "árbol" (2 años) y 'las niñas' (2,5 años) no han sido incluido en los datos. También preposiciones sin verbo, como "po(r) la calle" (2 años) y "mis ojitos" (3 años) no han sido incluidos en los datos. Expresiones que contenían nombres propios, pronombres o los pronombres personales también se han excluido. Además, también se omitieron las frases ilegibles, canciones y repeticiones directas de la misma frase. Finalmente, claras imitaciones de entrada adulto como bajo estas líneas, no se incluyeron tampoco en la investigación.

*CHI: no era un muñeco

*MOT: ¿era un muñeco o no era un muñeco?

*CHI: no era un muñeco.

Las 100 expresiones que cumplieron con los requisitos han sido aisladas y divididas en cuatro categorías de edad, es decir: 1.5, 2, 2.5 y 3 años. Las expresiones se clasificaron también en diferentes categorías sintácticas y semánticas para ver qué aspectos influían en la

omisión de artículo. Concretamente, se hizo una distinción entre los diferentes tipos de nombres (singular, plural y masa) y se dividieron las mismas frases en una categoría sintáctica (la posición de objeto, sujeto o predicado). Los nombres que requieren un artículo en la gramática adulta, pero que fueron producidos sin artículo o con un proto-artículos, se interpretaron como omisiones de artículos. Un resumen de los datos que se discuten en este estudio, se pueden encontrar en los anexos.

3.2 Resultados

En este capítulo se trata los resultados de las expresiones recogidas. En la primera sección se discuten la producción de artículos total distinguiendo entre los SSDD completos y los SSDD agramaticales, debido a una falta de artículo. Entonces, se discuten las omisiones de artículos distinguiendo entre los nombres contables y los nombres de masa. A continuación, se discuten las omisiones de artículos distinguiendo entre la función gramatical que tienen los nombres en la frase, es decir, la posición de objeto, sujeto o predicado. Por último, se trata el papel de los proto-artículos en la producción de artículos.

3.2.1 Producción total

De las 100 expresiones analizadas, Irene produce 84 nombres con un artículo y 16 de las expresiones son incorrectas, debido a la falta de un artículo. Véase la tabla 1.

Tabla 1: Producción de artículos total

	1,5 años	2 años	2,5 años	3 años	Total
Gramatical	15	22	23	24	84
Agramatical	10	3	2	1	16
Total	25	25	25	25	100

La primera expresión de Irene que contiene tanto un SN como una V, aparece a la edad de 1;7. El hecho de que sólo 16% de las expresiones son correctas corresponde a la afirmación por Snyder (2007) que la producción agramatical, debido a una falta de artículo, de los niños españoles es limitada. En el primer grupo de edad (1,5 años) Irene hizo significativamente más errores, que en los otros grupos de edad. Los resultados muestran una notable disminución de las frases agramaticales de Irene. Las 16 frases agramaticales se especifican en el anexo 1. Abajo, se encuentra un resumen de los errores clasificados en la tabla 2.

Tabla 2: La distribución de omisión de D

	Sujeto	Objeto	Total
Singular (contable)	1 (6,25%)	9 (56,25%)	10 (62,5%)
Plural (contable)	0	5 (31,25%)	5 (31,25%)
Masa	0	1 (6,25%)	1 (6,25%)
Total	1 (6,25%)	15 (93,75%)	16 (100%)

La mayor parte de las omisiones de artículos de Irene, consiste en los nombres singulares contables en la posición de objeto (62,5%), seguido por los nombres plurales contables en la posición de objeto (31.25%), y, finalmente, los nombres de masa en la posición de objeto (6,25%) y los nombres singulares contables en la posición de sujeto (6,25%).

3.2.2 La distinción entre singular, plural y masa

En esta sección se discuten las omisiones de artículo en base de la clase semántica a la que pertenecen. En la gramática española se puede encontrar nombres contables en singular y plural, mientras que los nombres de masa sólo tienen una forma morfológica, es decir el singular. Además, los artículos indefinidos sólo preceden a nombres contables, pero no a los nombres de masa (Gualmini, 2000).

La gran mayoría (79%) de las expresiones de Irene, consiste en los nombres singulares, seguido por los nombres plurales (16%) y los nombres de masa (5%). Abajo, se encuentra un resumen de la distribución de los nombres con artículo (SD) y de los nombres escuetos (SN) en las diferentes clases semánticas. En todos los casos traté los nombres con proto-artículos como nombre escueto (SN). Véase la tabla 3.

Tabla 3: La distribución del artículo singular/plural/masa

	1,5 años		2 años		2,5 años		3 años		Total	
	<i>SD</i>	<i>SN</i>	<i>SD</i>	<i>SN</i>	<i>SD</i>	<i>SN</i>	<i>SD</i>	<i>SN</i>	<i>SD</i>	<i>SN</i>
Singular (contable)	11	6	17	2	21	1	20	1	69	10
Plural (contable)	2	3	5	1	1	1	3	0	11	5
Masa	2	1	0	0	1	0	1	0	4	1
Total	15	10	22	3	23	2	24	1	84	16

Solamente 12,7% de las producciones en la categoría de los nombres contables singulares son incorrectas, ya que produce un proto-artículo, o incluso, no produce ningún artículo en absoluto. En la categoría de los nombres plurales 31,3%, y en la categoría de los nombres de masa 20% de las producciones son incorrectas. El hecho de que Irene produce las tres formas semánticas (los nombres contables singulares, los nombres contables plurales y los nombres de masa), no significa necesariamente que clasifique los artículos correctamente según las diferentes categorías. Sin embargo, nunca precede un artículo indefinido a un nombre de masa y en ningún caso Irene hace un nombre de masa en plural.

3.2.3 La distinción entre objeto y sujeto

En esta sección se discuten las omisiones de artículo en base de la función sintáctica que el nombre tiene en la frase. En la gramática española, un sustantivo en la posición de sujeto preverbal siempre necesita a un artículo. Los nombres escuetos sólo pueden ocurrir en las posiciones regidas por el verbo o una preposición, por ejemplo, la posición de objeto o la posición de sujeto posverbal (de verbos inacusativos) (Longobardi, 1994).

La mayoría (71%) de las expresiones de Irene son los nombres en posición de objeto, en relación con, los nombres en posición de sujeto (19%) y predicado (10%). Abajo, se encuentra un resumen de la distribución de los nombres con artículo (SD) y de los nombres escuetos (SN) en las diferentes posiciones sintácticas. En todos los casos traté los nombres con proto-artículos como nombre escueto (SN). Véase tabla 4.

Tabla 4: La distribución del artículo sujeto/objeto/predicado

	1,5 años		2 años		2,5 años		3 años		Total	
	SD	SN	SD	SN	SD	SN	SD	SN	SD	SN
Sujeto	2	1	8	0	2	0	6	0	18	1
Objeto	10	9	13	3	21	2	12	1	56	15
Predicado	3	0	1	0	0	0	6	0	10	0
Total	15	10	22	3	23	2	24	1	84	16

Solamente 5,3% de los SSDD en la posición de sujeto fue incorrecto, ya que produce un proto-artículo, o incluso, no produce ningún artículo en absoluto. En la posición de objeto 21.1% de las expresiones fueron incorrectas. Sólo en el primer grupo de edad hubo un error en la posición del sujeto. El artículo de un predicado fue producido en todos los casos.

3.2.4 Proto-artículos

En esta sección se discute las formas incompletas del artículo, o sea los proto-artículos. La mayoría de las expresiones de Irene son completas y gramaticales (84%). Sólo unas pocas expresiones no contienen ningún artículo (8%). En los otros casos, una vocal o una forma incompleta precede al nombre en el lugar que un artículo completo es obligatorio en el lenguaje adulto (8%). Véase la tabla 5.

Tabla 5: La producción del SD

	1,5 años	2 años	2,5 años	3 años	Total
SD completo	15 (15%)	22 (22%)	23 (23%)	24 (24%)	84 (84%)
Proto-artículo	4 (4%)	2 (2%)	1 (1%)	1 (1%)	8 (8%)
Nombre escueto	6 (6%)	1 (1%)	1 (1%)	0 (0%)	8 (8%)
Total	25 (25%)	25 (25%)	25 (25%)	25 (25%)	100(100%)

Desde el inicio de las producciones, Irene produce los nombres escuetos, los proto-artículos y artículos completos alternativamente. Aunque se disminuyen los proto-artículos y los nombres escuetos, sigue produciendo los proto-artículos a una edad de tres años. Las expresiones incorrectas consisten en la categoría de los proto-artículos (8%) y los nombres escuetos (8%).

4. Conclusión

El debate acerca de la adquisición lingüística y el papel de los artículos ha sido el motivo para esta investigación. Por lo tanto, traté de responder la pregunta ¿En qué medida influyen los factores sintácticos y semánticos en la producción del artículo de niños españoles de 1,5 a 3 años? Concretamente: ¿respetan la gramática española en cuanto a la limitación de los nombres escuetos a las posiciones regidas? Primeramente, la alta producción de artículos visibles muestra que Irene tiene acceso a las operaciones sintácticas que requieren una capa funcional por encima del núcleo SN. Estos resultados demuestran que el nivel SD no puede estar ausente universalmente en la gramática temprana del niño, lo cual es un argumento contra *La Hipótesis de la Maduración*.

En este trabajo escrito se examinan los nombres escuetos, o sea las omisiones del artículo, en la lengua española infantil. La conclusión general que se desprende de los resultados es que los niños españoles de entre 1,5 a 3 años de edad apenas cometen errores en la producción del SD. Esto es consistente con hallazgos previos que indican que se omiten artículos en menor medida en una lengua romance que en una lengua germánica (Lleó y Demuth, 1999; Chierchia, Guasti y Gualmini, 1999; Guasti, de Lange, Gavarró y Caprin, 2004). Un análisis del desarrollo del sistema del artículo de Irene mostró que sólo el 16% de sus producciones de SD fueron agramaticales por la ausencia del artículo. Además, Irene no pasa por una fase en la que solamente utiliza nombres escuetos, como predijo Chierchia (1998). Desde el comienzo de su producción los nombres escuetos, los proto-artículos y los artículos se alternan. La producción de nombres escuetos disminuye fuertemente, pero no desaparece completamente de sus expresiones, lo que demuestra que Irene está acercándose a la gramática adulta.

La producción de proto-artículos y su estatus como versiones reducidas de los artículos que todavía no contienen las características de género correctas, apoya la hipótesis de que los niños son conscientes de las categorías funcionales ya antes de que saben producir las formas fonológicamente correctas de los artículos. Además, el hecho de que los proto-artículos aparecen en el lugar correcto, sugiere que la categoría SD funcional, de acuerdo con la teoría de la Continuidad está disponible desde el principio.

En el campo sintáctico, directamente llama la atención de que Irene omita más artículos en la posición de objeto (21,1%) que en la posición de sujeto (5,3%). Así, muestra una asimetría de sujeto-objeto clara en cuanto a dejar los artículos. En el español siempre se requiere un artículo antes de un nombre en la posición de sujeto, los datos muestran que Irene es consciente del hecho de que los nombres escuetos en la posición del sujeto son agramaticales. Esto implica que Irene ha fijado el parámetro correctamente y que ha adquirido el sistema de los artículos español (Longobardi, 1994). Este contraste entre el

sujeto preverbal y el objeto está en contradicción con los resultados de la investigación de Baauw et al. (2005) que encuentran más omisiones del artículo en la posición de objeto que en la posición de sujeto preverbal.

En el área semántica, llama la atención que Irene tiene los menos problemas con los nombres singulares. No obstante, desde el principio produce artículos en singular y plural, y también produce los nombres de masa. El hecho de que Irene produce artículos de cada categoría muestra que su gramática en desarrollo distingue entre nombres contables y nombres de masa. Sin embargo, la presencia de todas las categorías semánticas en la gramática de Irene, no significa necesariamente que las clasifica directamente de manera adecuada. No obstante, nunca produce nombres de masa en plural y en ningún caso un artículo indefinido precede a un nombre de masa. En los datos no se puede encontrar ningún período en que el parámetro NMP está fijado en el valor de la lengua china, en el cual, como describe Chierchia (1998), todos los nombres están tratados como nombres de masa. Si Irene tratara todos los nombres como palabras de masa, habría tanto omisiones del artículo al principio de una oración (a menudo la posición de sujeto), como en otras partes de la frase (a menudo la posición de objeto) o habría más omisiones del artículo al principio de una oración como es el caso en lenguas germánicas.

Los resultados de este estudio implican que las omisiones del artículo se relacionan fuertemente con el contexto sintáctico en el que ocurren. Parece que los factores semánticos juegan un papel menor en la producción de artículos, ya que no se ha encontrado un contraste notable entre las omisiones de artículo y las diferentes categorías semánticas.

5. Discusión

La teoría del conocimiento lingüístico innato es incompleta si no se presta atención a los pasos intermedios en el curso de la adquisición de la lengua. Para especificar el eslabón perdido entre el conocimiento innato de la gramática universal y la gramática adulta, es importante examinar las categorías funcionales y su desarrollo en la gramática infantil. Los planteamientos de la Continuidad y de la Descontinuidad hacen diferentes predicciones con respecto a la fase inicial y la disponibilidad de categorías funcionales como el SD. En las primeras etapas de adquisición del lenguaje, la omisión del artículo es un error que los niños pequeños cometen regularmente en diferentes lenguas. Los factores relevantes de la omisión del artículo no quedan claros y difieren de una lengua a otra.

En este estudio, se ha investigado si existe una relación entre los factores semánticos y sintácticos y las omisiones de artículos en el lenguaje infantil. Ya que en las primeras etapas de desarrollo del lenguaje de los niños españoles apenas producen artículos visibles (Grinstead, 1988), es importante investigar suficientes niños. Las conclusiones con respecto a la omisión del artículo en las producciones de niños de entre 1,5 y 3 años de edad que han sido formuladas en este estudio, se derivan de una colección de datos relativamente pequeña, lo cual limita la generalizabilidad. Más investigación en las omisiones de artículos en niños españoles basada en el discurso espontáneo, proporcionará una imagen más clara y más datos cuantitativos en contextos estructurales que son sensibles a la omisión del artículo. Al investigar la distribución inicial de los artículos en la gramática infantil, se puede demostrar en qué medida los factores sintácticos o semánticos influyen a la producción del artículo.

En futuras investigaciones sería interesante entrar en detalle sobre el factor semántico por medio de la distinción entre los nombres contables y los nombres de masa examinando más la interpretación de los nombres de masa y los nombres contables en diferentes lenguas, para formar una imagen más completa de la adquisición del artículo (Gualmini, 2000). Así, se puede investigar, por ejemplo, si los niños distinguen entre los nombres contables y los nombres de masa en diferentes lenguas. Si los niños son conscientes de esta distinción semántica desde el principio de la adquisición del lenguaje y que, concretamente, significa esto para la producción de artículos en las diferentes lenguas.

Bibliografía

- Abney, S. P. (1987). *The English noun phrase in its sentential aspect*. Ph.D. diss., Massachusetts Institute of Technology.
- Baauw, S., Avrutin, S., & de Lange, J. (2005). The omission of D and T in Dutch child language. ms UiL OTS-Utrecht University.
- Bohnacker, U. (1997). Determiner phrases and the debate on functional categories in early child language. *Language Acquisition*, 6(1), 49-90.
- Chierchia, G. (1998). Plurality of mass nouns and the notion of 'semantic parameter'. *Events and Grammar*, 53-103.
- Chierchia, G. (1998). Reference to kinds across languages. *Natural Language Semantics*, 6, 339-405.
- Chierchia, G., Guasti, M. T., & Gualmini, A. (1999). Nouns and articles in child grammar and the syntax/semantics map. *Presentation at GALA*.
- Christophe, A., Millotte, S., Bernal, S., & Lidz, J. (2008). Bootstrapping lexical and syntactic acquisition. *Language and speech*, 51(1-2), 61-75.
- Crisma, P., & Tomasutti, E. (2000). Phonological effects on article omission in the acquisition of Italian. In *BUCLD 24 Proceedings* (pp. 220-231). Cascadilla Press Somerville, MA.
- Demuth, K. (1992). Accessing functional categories in Sesotho: Interactions at the morpho-syntax interface. In *The Acquisition of Verb Placement* (pp. 83-107). Dordrecht: Kluwer.
- Ferrari, I., & Matteini, S. (2009). Sensitive Contexts for D Omission in Italian L1: A Case Study. In *Proceedings of the 3rd Conference on Generative Approaches to Language Acquisition North America (GALANA 2008)*. Somerville, MA: Cascadilla Proceedings Project (pp. 13-24).
- Gerken, L.A. (1991). The Metrical Basis for Children's Subjectless Sentences. *Journal of Memory and Language*, 30, 1-21.
- Grinstead, J. A. R. (1998). *Subjects, sentential negation and imperatives in child Spanish and Catalan* (Doctoral dissertation, UNIVERSITY OF CALIFORNIA Los Angeles).

- Gualmini, A. (2000). The acquisition of ontological categories: The mass nouns issue. *University of Maryland Working Papers in Linguistics*, 9, 71-89.
- Guasti, M. T., De Lange, J., Gavarró, A., & Caprin, C. (2004). *Article omission: Across child languages and across special registers*. Utrecht: LOT.
- Harley, T. A. (2010). *Talking the talk. Language, psychology and science*. Hove: Psychology Press.
- Hoekstra, T. & Hyams, N. (1998). Agreement and Finiteness of V2: Evidence from Child Language, In A. Greenhill, M. Hughes, H. Littlefield and H. Walsh (Eds.), *Proceedings of the annual Boston University Conference on Language Development*, 22, 360-373. Somerville, Massachusetts: Cascadilla Press.
- Kupisch, T. (2004). On the relation between iSNut frequency and acquisition patterns from a cross-linguistic perspective. *LOT Occasional Series*, 3, 281-292.
- Lange, J. de. (2008). *Article omission in headlines and child language: A processing approach*. Tesis doctoral. Utrecht Institute of Linguistics OTS. Lot Dissertation Series 189.
- Levelt, W. J. M. (1989). *Speaking: From Intention to Articulation*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Lleó, C. (1998). Proto-articles in the acquisition of Spanish: Interface between phonology and morphology. *Modelle der Flexion*, 18, 175-195.
- Lleó, C., & Demuth, K. (1999). Prosodic constraints on the emergence of grammatical morphemes: Crosslinguistic evidence from Germanic and Romance languages. *BUCLD*, 23, *Proceedings*, 407-418.
- Longobardi, G. (1994). Reference and proper names: A theory of N-movement in syntax and logical form. *Linguistic Inquiry*, 25, 609-665.
- López Ornat, S. (1997). What lies in between a pre-grammatical and a grammatical representation: evidence on nominal and verbal form-function mappings in Spanish from 1; 7 to 2; 1. In W. R. Glass & A.-T. Pérez-Leroux (eds), *Contemporary perspectives on the acquisition of Spanish*. Somerville, MA: Cascadilla Press.
- MacWhinney, B. (2000). *The CHILDES project: The database* (Vol. 2). Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

- Montrul, S. (2004). *The Acquisition of Spanish: Morphosyntactic Development in Monolingual and Bilingual L1 Acquisition and Adult L2 Acquisition*. Philadelphia: John Benjamins Publishing.
- Pannemann, M. (2007). *DP Acquisition as Structure Unravelling*. Utrecht: LOT
- Peters, A.M. (2001) Filler syllables: what is their status in emerging grammar?. *Journal of Child Language*, 28, 229-242.
- Pinker, S. (1984). *Language Learnability and Language Development*. Cambridge, MA: Harvard University Press
- Radford, A. (1990). *Syntactic theory and the acquisition of English syntax: the nature of early child grammars in English*. Oxford: Blackwell.
- Rizzi, L. (1990). *Relativized minimality*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Rozendaal, M. I., & Baker, A. E. (2008). A cross-linguistic investigation of the acquisition the pragmatics of indefinite and definite reference in two-year-olds. *Journal of Child Language*, 35, 773-807.
- Snyder, W. (2007). *Child language: The parametric approach*. New York: Oxford University Press on Demand.
- Stark, E. (2008) The role of the plural system in Romance. In U. Detges R. Waltereit (eds.), *The paradox of grammatical change: perspectives from romance*, 293, 57. Amsterdam-Philadelphia: John Benjamins Publishing
- Zagona, K. T. (2002). *The syntax of Spanish*. New York: Cambridge University Press.

Apéndices

Apéndice 1: Errores

1;7.05 t/m 1;10.16		Singular	Plural	Masa	Sujeto	Objeto
1.	Ab(r)i(r) agua			X		X
2.	A (es)po(n)ja vieja ahí (es)tá	X			X	
3.	E(l) quita pilla [=zapatilla]	X				X
4./5.	T(i)ene a hucha y est(r)ellas	X5	X6			X5 X6
6.	Mete a bo(l)sa	X				X
7.	No tiene a mano	X				X
8.	E(s)tá en piato [=plato]	X				X
9.	Fuimo(s) a ve(r) a e(le)fantes		X			X
10.	Vamo(s) a ve(r) a pilas		X			X
2 años de edad		Singular	Plural	Masa	Sujeto	Objeto
11.	Cogieron una fiores [=flores]		X			X
12.	Se puso e(s)ta a revé(s)	X				X
13.	Leyendo perioco [=periodico]	X				X
2,5 años de edad		Singular	Plural	Masa	Sujeto	Objeto
14.	Hay que echa colonia	X				X
15.	La echa a la manos		X			X
3 años de edad		Singular	Plural	Masa	Sujeto	Objeto
16.	Fue pa(ra) a meriendera	X				X

Apéndice 2: El resumen de las producciones de Irene

1,5 años de edad

1;7.05

hay <u>pina</u> [: pena]	1	masa	pred
e(l) <u>niño</u> vavo@c [=? marchó]	2	singular	subj
X ab(r)i(r) <u>agua</u> .	3	masa	obj
e(s)ta e(s) la <u>(es)po(n)ja</u> vieja	4	singular	pred
X a <u>(es)po(n)ja</u> vieja ahí (es)tá	5	singular	subj
X e(l) quita <u>pilla</u> [: zapatilla]	6	singular	obj
mira ya (es)tá la <u>tosa</u> [=cosa]	7	singular	obj
ahí (es)tá una <u>est(r)ella</u>	8	singular	obj
X t(i)ene a <u>hucha</u> y <u>est(r)ellas</u>	9/10	singular/plural	obj/obj
e(s) u(n) <u>toche</u> [=coche]	11	singular	pred
X mete a <u>bo(l)sa</u>	12	singular	obj
tiene una <u>pupa</u>	13	singular	obj
X no tiene a <u>mano</u>	14	singular	obj
(l)a <u>boca</u> e(s) <u>direro</u> [=dinero]	15/16	singular/masa	subj/obj
no (es)tá ahí en la <u>bar(r)a</u> de Pipa	17	singular	obj
tiene el <u>pe(l)ito</u> u(n) <u>raso</u> [=lazo]	18/19	singular/singular	obj/obj
cogiendo las <u>fiore</u> s [=flores]	20	plural	obj
X e(s)tá en <u>pia:to</u> [=plato]	21	singular	obj
come un <u>pe(s)cadin</u>	22	singular	obj
X fuimo(s) a ve(r) a <u>e(le)fantes</u>	23	plural	obj
mami quita las <u>pilas</u>	24	plural	obj
X vamo(s) a ve(r) a <u>pilas</u>	25	plural	obj

2 años de edad

ten(g)o e(l) <u>lib(r)o</u>	1	singular	obj
econt(r)aron una <u>mariposa</u>	2	singular	obj
un <u>día</u> e(s)taba	3	singular	subj
le t(r)ago una <u>tosa</u>	4	singular	obj
(es)taban v(i)endo un <u>bambi</u>	5	singular	obj
X cogieron una <u>fiores</u> [=flores]	6	plural	obj
no babamos [=bañamos] e(n) <u>pelotitas</u>	7	plural	obj
dijo el <u>osito</u> al <u>conejín</u>	8/9	singular/singular	subj/obj
llego el <u>pajarino</u> [=pájaro]	10	singular	subj
dijo a la <u>luna</u>	11	singular	obj
e(s)tos se llaman <u>pingüinos</u>	12	plural	obj
X se puso e(s)tá a <u>revé(s)</u>	13	singular	obj
está en un <u>barco</u>	14	singular	obj
subí a lo(s) <u>po(r)tales</u>	15	plural	obj
hay <u>cue(n)to</u>	16	singular	subj
gua(r)damo(s) ot(r)a <u>ve(z)</u>	17	singular	obj
do(nde) (es)tá el <u>ta(m)bor</u> y ros [=los] <u>parillos</u>	18/19	singular/plural	subj/subj
es un <u>teléfono</u>	20	singular	pred
do(n)de (es)tán las <u>perotas</u>	21	plural	subj
mira e(s)to e(s) una <u>escalera</u>	22	singular	obj
X leyendo <u>perioco</u> [=periodico]	23	singular	obj
dore [=donde] (es)tá la <u>magia</u>	24	singular	subj
que hases [=haces] co(n) el ba(s)tón	25	singular	obj

2,5 años de edad

tienes que pega a la <u>mae(s)tra</u> Alisia	1	singular	obj
había otro en la <u>tienda</u>	2	singular	obj
(es)taba en la <u>tienda</u>	3	singular	obj
no me hases [=haces] el <u>regalo</u> de la <u>rana</u>	4/5	singular/singular	obj/obj
la <u>mama</u> de Irene me rio [=dio] una <u>colonia</u>	6/7	singular/singular	subj/obj
fui(s) por la <u>calle</u>	8	singular	obj
el <u>tapón</u> huele igual	9	singular	subj
quicho [=quito] la <u>careta</u>	10	singular	obj
me rio [=dio] una <u>amiga</u> mía	11	singular	obj
era ra [=la] <u>amiga</u> de Dumbo	12	singular	obj
se ya va a serrar la <u>colonia</u>	13	singular	obj
tengo <u>plisa</u> [=prisa]	14	masa	obj
X hay que echa <u>colonia</u>	15	singular	obj
tu tienes unos en <u>casa</u> de Tita_Tina	16	singular	obj
rejo [=dejo] el <u>peine</u>	17	singular	obj
no te hará <u>nudos</u>	18	plural	obj
la del <u>vídeo</u> (es)tá aquí dent(r)o	19	singular	obj
se apata po(r) el <u>pelito</u> del <u>peine</u>	20/21	singular/singular	obj/obj
me va a comer toda la <u>colonia</u>	22	singular	obj
X la echa a la <u>manos</u>	23	plural	obj
llega a echa en la <u>a(l)fombra</u>	24	singular	obj
no quería echa el <u>vetio</u> [= vestido]	25	singular	obj

3 años de edad

es una <u>pelota</u>	1	singular	pred
es poco <u>gabasi3n</u>	2	singular	pred
va a poner Marta en el <u>dero</u>	3	singular	obj
hay una <u>niña</u>	4	singular	subj
es puramente un <u>llavero llaveroso</u>	5	singular	obj
fui al <u>cole</u> por primera <u>vez</u>	6/7	singular/singular	obj/obj
me trajeron un <u>columpio</u>	8	singular	obj
no era el <u>muñeco</u>	9	singular	pred
no era una <u>cabesa</u>	10	singular	pred
no era un <u>muñeco</u>	11	singular	pred
ra [=da] vueltas la <u>rana</u>	12	singular	obj
es la primera <u>grabasi3n</u> [=grabaci3n] de <u>juguetes</u>	13/14	singular/plural	obj/obj
X fue pa(ra) a <u>meriendera</u> [=merienda]	15	singular	obj
falta un <u>asa</u>	16	singular	subj
hay na(da) mas que unos <u>papeles</u>	17	plural	subj
es la <u>letra</u>	18	singular	obj
puero [=puedo] sacar una <u>cosa</u>	19	singular	obj
donde est3 la ot(r)a <u>barringa</u>	20	singular	subj
al <u>rev3s</u> me lo met3	21	singular	obj
estaba al <u>rev3s</u>	22	singular	obj
la otra <u>manga</u> dore [=donde] est3	23	singular	subj
do(n)de encajan las <u>manos</u>	24	plural	subj
es una <u>pena</u>	25	masa	pred