**DE RODE STER VAN ATTILA**

*Antoine Buyse[[1]](#footnote-1)*

Wie de voornaam Attila draagt, boezemt haast als vanzelf meer angst in dan wie Andrew of Richard heet. Toch was het niet zijn voornaam maar een eenvoudige rode ster op zijn revers die Attila Vajnai juridisch de das om deed. De zaak *Vajnai*, die in verschillende gedaanten uiteindelijk bij de twee hoogste Europese gerechtshoven belandde, is een archetypisch voorbeeld van een probleem in een samenleving in transitie en juist misschien daarom wel zeer toepasselijk om te behandelen in een bundel die een mijlpaal en daarmee een transitie in het leven van Rick eert.

1. **Sterren in Budapest**

Op een winterdag begin 2003 nam Attila Vajnai, als vice-voorzitter van de Arbeiderspartij, een kleine, officieel geregistreerde linkse partij, deel aan een demonstratie in de binnenstad van Budapest. De locatie had een grote mate van symboliek, aangezien zij plaats vond op de plek waar in het verleden een standbeeld van Karl Marx had gestaan, dat na het einde van het communisme in Hongarije – begin jaren negentig van de twintigste eeuw – was weggehaald. Op zijn jasje droeg Attila die dag een vijfpuntige rode ster, als symbool van de arbeidersbeweging waar hij zich toe rekende. Ter uitvoering van de Hongaarse strafwet, die het dragen van de rode ster verbood, vroeg een politiepatrouille Vajnai de ster van zijn kleding te halen – wat hij prompt deed. Niettemin werd hij alsnog vervolgd voor het in het openbaar tonen van een totalitair symbool. Het kleine formaat – de ster had een doorsnee van 5 centimeter – deed daarbij niet ter zake. Uiteindelijk werd de schuld van Vajnai aan deze overtreding vastgesteld, maar werd het vaststellen van de straf een jaar opgeschort – het was dus een voorwaardelijke veroordeling. Na een jaar goed gedrag zou de straf vervallen. De veroordeling vond plaats op grond van een bepaling uit het wetboek van strafrecht die het verspreiden, publiekelijk gebruiken of tentoonstellen van een aantal totalitaire symbolen strafbaar stelde. De wet somde de symbolen, zowel nazistisch-fascistische als communistische, limitatief op. Het ging om de swastika, het SS-symbool, het Hongaarse pijlkruis, de hamer en sikkel en de rode ster. In Hongarije zelf werd de grondwettigheid van de wet al eens aangevochten, maar het Constitutionele Hof oordeelde dat de wet door de beugel kon. Daarbij werden de geschiedenis van Hongarije, dat zowel had geleden onder fascisme als communisme, als ook meer specifiek de gevoelens en belangen van slachtoffers van die totalitaire regimes betrokken (geciteerd in para. 17 van *Vajnai*):

‘Allowing an unrestricted, open and public use of the symbols concerned would, in the present historical situation, seriously offend all persons committed to democracy who respect the human dignity of persons and thus condemn the ideologies of hatred and aggression, and would offend in particular those who were persecuted by Nazism and communism. In Hungary, the memories of both ideologies represented by the prohibited symbols, as well as the sins committed under these symbols, are still alive in the public mind and in the communities of those who have survived persecution; these things are not forgotten. The individuals who suffered severely and their relatives live among us. The use of such symbols recalls the recent past, together with the threats of that time, the inhuman sufferings, the deportations and the deadly ideologies.’

Daarnaast overwoog het Constitutionele Hof dat de wet het onderscheid tussen verschillende categorieën totalitaire symbolen – onder het communisme waren slechts nazistische en fascistische symbolen verboden – terecht wegnam.

1. **Twee dames op leeftijd bekijken de zaak**

Het is een relatieve zeldzaamheid, maar de zaak *Vajnai* bereikte zowel het Hof van Justitie van de EU in Luxemburg als het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) in Straatsburg. Dat eerste kon gebeuren omdat de rechter in hoger beroep in Hongarije een prejudiciële vraag stelde aan het Luxemburgse Hof met de strekking dat men zich afvroeg of de totalitaire-symbolenwet indruiste tegen het Europese non-discriminatiebeginsel. Op 6 oktober 2005 hield het Hof van Justitie de juridische boot echter af door te concluderen dat het hier ging om puur nationale wetgeving die buiten het bereik van het EU-recht viel.[[2]](#footnote-2) Rick suggereerde zelf al in een artikel in het befaamde *NJCM-Bulletin* dat deze uitkomst misschien was ingegeven uit respect van de ene dame op leeftijd (Luxemburg) voor de andere (Straatsburg).[[3]](#footnote-3) Mensenrechten waren immers traditioneel het terrein van het EHRM, hoewel dat ook in 2005 al in rap tempo aan het veranderen was – een ontwikkeling die zich sindsdien versneld heeft voortgezet. Luxemburg trok de handen dus van de zaak af en in hoger beroep op nationaal niveau werd het vonnis tegen Vajnai vervolgens bevestigd. Dat weerhield hem er niet van de zaak uiteindelijk in Straatsburg aan te brengen. En zo rees de rode ster van Vajnai alsnog naar het Europese niveau.

Op 8 juli 2008, slechts enkele weken voor de 44ste verjaardag van de man die later ook veel met rode sterren bezig zou zijn, deed het Europees Hof voor de Rechten van de Mens uitspraak in zijn zaak.[[4]](#footnote-4) Unaniem oordeelde het dat Hongarije de vrijheid van meningsuiting onder Artikel 10 EVRM had geschonden. De argumenten van beide partijen draaiden sterk om de effecten van symbolen. Hongarije voerde daarbij, in lijn met de argumenten van zijn eigen Constitutionele Hof, het argument van transitie vanuit een pijnlijk verleden naar een democratie aan. Hoewel het Hof kon aanvaarden dat de beperking bij wet was voorzien en kon dienen ter bescherming van de rechten van anderen en het voorkomen van wanordelijkheden, was het niet overtuigd van de noodzaak van de beperking in een democratische samenleving. Het Hof ging daarbij in op drie verschillende argumenten.

Ten eerste de mogelijke gevaren voor de Hongaarse democratie. Die waren er in de ogen van het Hof niet. Hongarije was in de twee decennia sinds de val van het communisme een stabiele democratie geworden – een oordeel dat door politieke gebeurtenissen in Hongarije sinds deze Straatsburgse uitspraak in een ander daglicht is komen te staan. Mede door het partij worden bij het EVRM en het lidmaatschap van de Europese Unie was er geen daadwerkelijk en direct gevaar voor een terugkeer naar de communistische dictatuur. Het argument dat de transitie vroeg om meer inperking van rechten werd dus niet gebillijkt.

Ten tweede ging het Hof in op de betekenissen van de rode ster. Terwijl de Hongaarse strafwet uit ging van één specifieke betekenis – het symbool van de recente communistische dictatuur – wees Vajnai op de rode ster als beeldmerk van een veel bredere en oudere stamboom aan linkse stromingen. Het Hof ging daarin met hem mee: de rode ster heeft vele betekenissen en de Hongaarse strafwet maakte daar geen onderscheid tussen. Dat was in deze zaak des te relevanter nu Vajnai de rode ster op zijn jas niet had gebruikt als onderdeel van gevaarlijke propaganda.

Ten derde woog het Hof de gevoelens van slachtoffers van het totalitarisme mee. Het EHRM erkende dat het publiekelijk tonen van een symbool dat ook was gebruikt door een misdadig regime bij slachtoffers gevoelens van ongemak of erger kon oproepen. Tegelijkertijd oordeelde het dat zulke gevoelens op zich niet voldoende waren om de vrijheid van meningsuiting in te perken, vooral ook omdat in dit geval de Hongaarse staat morele, juridische en materiële tegemoetkomingen en bescherming had geboden aan die slachtoffers. Er is geen recht om symbolen niet te hoeven zien kennelijk. Anders zou de vrijheid van meningsuiting afhankelijk worden van de ‘dictates of public feeling’ en ‘the heckler’s veto’, aldus het Hof (para. 57). Men kan zich afvragen of het Hof anders zou oordelen als veteranen in SS-uniformen door een Joodse buurt zouden wandelen, maar dat was in deze zaak niet aan de orde.

Opvallend genoeg had Hongarije de lijn van het gevaar van totalitarisme al in een preliminair verweer doorgetrokken. De staat betoogde dat de klacht niet-ontvankelijk was wegens misbruik van recht onder artikel 17 EVRM. Aangezien de rode ster totalitarisme symboliseerde dat in de aard der zaak inging tegen de onderliggende waarden van het EVRM, kon Vajnai zich volgens Hongarije niet op de Europese Conventie beroepen. Het Hof maakte korte metten met deze poging door te concluderen dat niet was gesteld – laat staan bewezen – dat Vajnai minachting had getoond voor slachtoffers van totalitaire regimes of lid was van een groep met totalitaire ambities. Van misbruik van recht was dus geen sprake. Van misbruik van wetgeving door de staat *de facto* wel, kunnen we na *Vajnai* concluderen, nu het Hof het verbod in de strafwet in feite veel te breed achtte. Niet elke ster schijnt met gelijk effect, om het anders te zeggen.

Overigens, net zoals de veroordeling van Vajnai op nationaal niveau van hoge symbolische waarde was, zo was ook de genoegdoening die hij ontving in Straatsburg een symbool. Het Hof achtte de constatering van een schending voldoende en wees geen schadevergoeding toe. Zo eindigde een zaak over een symbool ook symbolisch.

1. **Tot besluit**

Wat zijn nu de effecten van deze Straatsburgse veroordeling van de Hongaarse wet op totalitaire symbolen? Het effect lijkt vrij beperkt: Vajnai werd enkele maanden na de EHRM-uitspraak alweer gearresteerd voor het dragen van de rode ster en in 2009 gebeurde dat opnieuw. Ook het nieuw in te voeren wetboek van strafrecht bevat nog steeds het verbod op totalitaire symbolen. En ook een andere Hongaarse demonstrant die wegens het dragen van een rode ster werd vervolgd, János Fratanoló, won in 2011 op dezelfde gronden als Vajnai zijn zaak in Straatburg (appl.nr 29459/10). Om toch iets meer druk te zetten, droeg het Hof in die zaak Hongarije wel op het slachtoffer een vergoeding voor geleden immateriële schade van 4000 euro te betalen. Maar ook die lichte financiële druk leidde niet tot veranderingen in het Hongaarse juridische systeem.

Is dit nu de manier waarop het mensenrechtenhof Hongarije en andere Europese landen beschaaft en bij de les houdt, zoals Rick zelf enkele jaren geleden in de krant betoogde?[[5]](#footnote-5) Misschien niet in de meest directe zin, maar op langere termijn zeker wel, omdat de Straatsburgse uitspraken over de gewenste vorm van de rechtsstaat ankerpunten kunnen zijn. De normatieve ondergrens wordt juridisch en politiek-cultureel aangegeven. Ook kan een staat zoals in *Vajnai* duidelijk werd het argument van het verkeren in een transitie niet gemakkelijk aangrijpen om mensenrechten in te perken. Dat argument heeft slechts een zeer beperkte houdbaarheidsdatum. Tegelijkertijd wijzen de ontwikkelingen in Hongarije sinds Vajnai op de beperkte invloed die een internationale juridische instantie kan hebben. Velen zullen betogen dat Hongarije inmiddels al vele stappen heeft gezet op het pad weg van de pluriforme democratie en richting meer intolerantie en aantasting van de rechtsstaat. Juist daarom blijven de stemmen van de rechters uit de Elzas zo belangrijk. Als hun pennen stil zouden vallen, zou positieve verandering nog veel langer op zich laten wachten. Op naar de volgende 50 jaar – tegen die tijd is Hongarije politiek en juridisch hopelijk zowel uit de transitie als de stagnatie, en nog net zo kwiek als de jubilaris. Tijd voor een rode ster op de taart!

1. Antoine Buyse is universitair hoofddocent en senior-onderzoeker aan het Studie- en Informatiecentrum Mensenrechten van de Universiteit Utrecht en promotus van Rick. [↑](#footnote-ref-1)
2. HvJ EU, 6 oktober 2005, *Vajnai* (C-328/04). [↑](#footnote-ref-2)
3. Rick Lawson ‘Over *laserguns*, rode sterren en een ontluikende liefde tussen twee dames op leeftijd. Kroniek van de relatie Straatsburg – Luxemburg 2000-2005’, *NTM/NJCM-Bull.* 31-1 (2006) pp. 146-162. De straf die Vajnai kreeg werd in dit artikel onbewust overigens extra dik aangezet – Rick spreekt van een prompte veroordeling tot een jaar gevangenisstraf – zo’n vaart liep het gelukkig ook weer niet. [↑](#footnote-ref-3)
4. EHRM, 8 juli 2008, *Vajnai t. Hongarije*, appl.nr. 33629/06. [↑](#footnote-ref-4)
5. Rick Lawson, ‘Het mensenrechtenhof beschaaft Griekenland en Hongarije’, *NRC Handelsblad*, 25 januari 2011. [↑](#footnote-ref-5)